**Izvještaj**

**sa**

**Trećeg konsultativnog događaja**

Tema: Prednacrt Zakona o javnim nabavkama

Održan: 04.06.2025.godine, u online formatu

Broj učesnika: 59

**Ciljne grupe: Ovlašteni predavači iz oblasti javnih nabava.**

Cilj konsultativnog događaja: Prezentacija i diskusija o novim zakonskim rješenjima, identifikovanje prepreka, te prikupljanje konkretnih prijedloga za praktična i normativna poboljšanja.

Pitanja, prijedlozi, sugestije i komentari iznešeni na događaju:

1. Može li se preispitati odredba Prednacrta Zakona vezana za prethodnu provjeru tržišta koja se odnosi na to da prije pokretanja svih postupaka nabavke ugovorni organ je obavezan opis predmeta nabavke, tehničke specifikacije, kriterije I ostalo objaviti na javnom dijelu portala e\_nabavke u trajanju od najmanje pet dana od dana objave u svrhu prethodnog savjetovanaj sa ponuđačima. U praksi bi to moglo predstavljati veliko administrativno opterećenje za ugovorne organe i često dovodi do formalnih prekršaja? Također bih se osvrnula na potrebu pripreme izvještaja, nakon završenog prethodnog savjetovanja te molim vaš osvrt na navedeno.( Elma Šanderović)

Odgovor: Prvo ćemo naglasiti važnost odredbe prethodne provjere tržišta i naglasiti da se istraživanje ne odnosi samo na cijenu već i na ostale bitne elemente. Prethodno savjetovanje sa tržištem je previđeno u i direktivama Europske unije, i ovako postavljenom odredbom u smislu objave pomenutih elemenata u trajanju od najmanje pet dana od dana objave u svrhu savjetovanja sa ponuđačima smanjit će se i mogućnost žalbe,

Također, što se tiče samog izvještaja, postoji namjera da se proces pojednostavi i digitalizira, na način da će se možda izvještaj sam generisati u sistemu ili nešto približno tome.

Radimo na tome i otvoreni smo za prijedloge, ali je važno zadržati suštinu savjetovanja s tržištem koja nije samo određivanje cijene, već doprinosi kvaliteti postupka i smanjenju žalbi.

1. Planirana vs. obezbijeđena sredstva:

Da li bi se član 96. Zakona o javnim nabavkama mogao precizirati tako da se ponuda ne smatra neprihvatljivom ako prelazi planirana sredstva, ali ugovorni organ ima obezbijeđena sredstva kroz realokaciju budžeta, kako se ne bi nepotrebno poništavali postupci zbog manjih razlika u cijeni? (Brankica Radulović)

Odgovor:U prednacrtu zakona već je predloženo rješenje kojim se omogućava dodjela ugovora i kad je cijena ponude veća od procijenjene vrijednosti, ako ugovorni organ ima ili će imati osigurana sredstva. Time se pokušava izbjeći nepotrebno poništavanje zbog malih razlika u cijeni. Međutim, otvara se i pitanje moguće zloupotrebe, jer trenutno ne postoji jasan uvid gdje su ta „obezbijeđena sredstva“ prikazana, za razliku od plana koji je javan i mjerljiv. Potrebno je pronaći rješenje koje balansira između fleksibilnosti i kontrole.

1. Broj ponuđača u okvirnom sporazumu:

Da li je moguće precizirati u zakonu da se okvirni sporazum može zaključiti s najmanje dva ponuđača već u startu, a ne tek nakon poništenja prethodnog postupka, i da se jasnije uredi formulacija u stavu 4. kako bi se izbjegle različite interpretacije revizije i žalbenih tijela?(Brankica Radulović)

Odgovor:Priznato je da stav 4 člana koji se odnosi na okvirne sporazume zbunjuje praksu, i već je odlučeno da će se formulacija tog stava izmijeniti, tako da jasnije glasi „kada se okvirni sporazum zaključuje s više ponuđača“. Time se ide u pravcu prijedloga da se izbjegnu različita tumačenja i pravna nesigurnost.

1. Da li bi član 96. stav 2. tačka c) trebao biti u potpunosti brisan, s obzirom na to da ostavlja prostor za subjektivnu procjenu ugovornog organa kod prihvatanja ponuda koje prelaze procijenjenu vrijednost, čime se stvara pravna nesigurnost i rizik za učesnike u postupku javnih nabavki? .( Alma Kaloper)

Odgovor:Stav 2. tačka c) člana 96. zaista izaziva podijeljena mišljenja – dok neki smatraju da nudi fleksibilnost ugovornim organima, drugi ističu da otvara prostor za zloupotrebu i stvara nesigurnost u praksi. Ako zakon ostane nedovoljno jasan i ostavi „može – ne mora“ situaciju, osobe koje učestvuju u postupcima će se bojati odlučivanja zbog mogućih pravnih posljedica. Zbog toga se ozbiljno razmatra i opcija brisanja ovog stava, kako bi se izbjegle zloupotrebe i osigurala pravna jasnoća.

1. Može li se fleksibilnije formulirati rok za prethodno savjetovanje s tržištem, tako da se omogući pokretanje postupka i prije isteka propisanih pet dana – u slučajevima kada je savjetovanje uspješno provedeno u kraćem roku i dokumentovano kroz izvještaj?

 ( Elma Šanderović)

Odgovor:Iako je rok od pet dana obavezan prema prednacrtu, u praksi se dešava da se savjetovanje može uspješno provesti i u kraćem roku — posebno kada se unaprijed organizuju sastanci s ponuđačima i prikupi potrebna dokumentacija. Fleksibilnija formulacija bi omogućila veću efikasnost u jednostavnijim slučajevima, ali treba paziti da se istovremeno ne naruši transparentnost i jednak pristup svim zainteresovanim ponuđačima

1. Da li je moguće zakonski precizno i jasno formulisati fleksibilnost roka od 5 dana za prethodno savjetovanje s tržištem — tako da se postupak može pokrenuti ranije ako je savjetovanje faktički završeno, ali bez ugrožavanja jednakog pristupa svim potencijalnim ponuđačima? ( Elma Šanderović)

Odgovor:Iako ideja o skraćenju roka ima smisla u praksi, teško ju je precizno zakonski definisati. Nije moguće unaprijed znati kada će se svi potencijalni ponuđači uključiti – mogu npr i treći ili četvrti dan. Ako se savjetovanje skrati, otvara se prostor za osporavanja i prigovore. Zbog toga je važno da zakonska odredba ostane jasna, precizna i jednaka za sve — čak i ako u praksi djeluje neefikasno u nekim slučajevima.

1. Da li bi bilo moguće uvesti obavezu prethodnog postavljanja pitanja na portalu javnih nabavki kao uslov za podnošenje žalbe na tendersku dokumentaciju, odnosno da se žalbe mogu podnijeti samo ako ugovorni organ nije adekvatno odgovorio na prethodno postavljena pitanja, kako bi se smanjio broj neosnovanih žalbi i opterećenje ugovornih organa?( Brankica Radulović)

Odgovor:To je upravo i ova suština kao jedna mogućnost najave ugovornim organom, a druga stvar prevencija svega toga je upravo ovo predloženo savjetovanje sa tržištom.Znači da će se objaviti sve to putem informacijalnog sistema, da će ljudi imati mogućnost reakcije,to je upravo pokušaj preveniranja žalbenog postupka.

1. Kako riješiti praktične probleme u žalbenom postupku vezane za slijedeće, jedan se tiče dokaza za naknadu za žalbu npr. kod konkurentskog zahtjeva. Imamo rok za žalbu od 5 dana a tek sutradan nakon uplate se može dobiti izvod sa računa po instrukciji ministarstva finansija: znači morate najkasnije četvrti dan uplatiti naknadu i to prije podne da biste imali šansu da dobijete izvod sa računa i priložili ga uz žalbu. Rok za žalbu na konkurentski zahtjev trebao bi biti izjednačen s rokom za ostale postupke, kako bi ponuđači mogli pribaviti dokaz o uplati na vrijeme, s obzirom na administrativne procedure banaka.

Drugo pitanje se javlja vezano za djelimično usvajanje žalbe. Ponuđač se mora ponovno žaliti na rješenje ugovornog organa i mora ponovno uplatiti za žalbu, dakle moraju se uplatiti duple naknade za žalbu kod ugovorni organ djelomično usvoji žalbu I ponuđač se ponovo žali.

Predloženo je da uplata naknade za žalbu bude jednokratna za cijeli žalbeni postupak, tj. da se ne plaća naknada za žalbu na rješenje ugovornog organa u slučaju djelimičnog usvajanja prethodne žalbe, što bi smanjilo troškove i omogućilo pristupačnost žalbenog postupka i manjim subjektima.

Treće pitanje se odnosi na suspenzivno dejstvo žalbe. Suspenzivno dejstvo žalbe treba biti jasno definirano da traje do konačnog rješenja kancelarije za razmatranje žalbi, kako bi se spriječilo da ugovorni organ nastavlja postupak uprkos podnesenoj žalbi, što može rezultirati komplikacijama i dodatnim problemima. (Dražen Vidaković)

Odgovor: Rok za žalbu na konkurentski zahtjev trebao bi biti izjednačen s rokom za ostale postupke, kako bi ponuđači mogli pribaviti dokaz o uplati na vrijeme, s obzirom na administrativne procedure banaka.

Predloženo je da uplata naknade za žalbu bude jednokratna za cijeli žalbeni postupak, tj. da se ne plaća naknada za žalbu na rješenje ugovornog organa u slučaju djelimičnog usvajanja prethodne žalbe, što bi smanjilo troškove i omogućilo pristupačnost žalbenog postupka i manjim subjektima.

Prema direktivama, ne može svaka žalba imati suspenzivno dejstvo; potrebno je precizno razjasniti koje žalbe to imaju, ali se radi na tome da se to pravilno definiše.

S obzirom na nepravednost dvostruke naknade za žalbu, razmatra se mogućnost da se ukine ili izjednači uplata, naročito kada se radi o žalbama koje su djelimično usvojene i nastavljaju žalbeni postupak.

1. Pitanje ide u smjeru prijedloga povećanja roka za izjašnjenje ugovornog organa po žalbi (član 137, stav 6) sa sadašnjih 5 na 10 dana kod otvorenog postupka, kako bi se uskladilo sa rokom za žalbu ponuđača i omogućilo adekvatno dostavljanje dokumentacije, a za konkurentske zahtjeve ostaviti rok od 5 dana.

Istraživanje tržišta često oduzima mnogo vremena, naročito kod složenijih nabavki, a često ne daje realne cijene jer ponuđači ne dostavljaju ponude ili precjenjuju troškove. Predlaže se da se ovo pojednostavi i da se ne traži bespotrebna formalna dokumentacija.

Slijedeća sugestija se odnosi na povećanje procijenjenih vrijednosti za konkurentske zahtjeve i direktni sporazum. Također, i na prijedlog da se mali iznosi (npr. do 200-300 KM) izuzmu od primjene zakona o javnim nabavkama jer za te nabavke pravljenje planova i izvještaja predstavlja nepotrebnu birokratiju.

Rok za žalbu na konkurentski zahtjev bi trebalo povećati, ali ne do 10 dana kao kod otvorenog postupka, nego na oko 8 dana, da se zadrži smisao ovog postupka.

Postavlja se pitanje koliko je cijena dobivena istraživanjem tržišta relevantan parametar za dalji postupak, s obzirom da često nije u skladu sa stvarnim ponudama koje su niže.(Ediha Kulić)

Odgovor:Što se tiče roka od 5 dana za izjašnjenje ugovornog organa, postoji razumijevanje da je to kratak rok, te ćemo razmotriti mogućnost da se rokovi usklade i budu jednaki, što bi bilo najbolje rješenje.

Kada je u pitanju istraživanje tržišta, važno je razlikovati dvije stvari: prethodno savjetovanje sa tržištem i prethodnu provjeru tržišta. Prvo je širi proces koji može uključivati i tendersku dokumentaciju, a drugo je specifična provjera tržišta koja nije detaljno definirana zakonom.

Istraživanje tržišta je široka oblast i ne svodi se samo na traženje cijena od ponuđača — može se provoditi i jednostavnije, kao primjerice ličnim zapažanjem cijena u trgovini, telefonskom provjerom ili slično. Iako istraživanje tržišta ima mnogo prednosti, postoje i problemi u njegovoj primjeni.Teško je precizno definirati u zakonskoj odredbi koje nabavke zahtijevaju obavezno istraživanje, a koje ne, naročito kod standardizovanih nabavki koje se redovno ponavljaju. Ako postoji mogućnost takvog preciziranja u zakonu, to bi bilo vrlo korisno.

Zaključak konsultativnog događaja:

Moderatorica je izrazila zahvalnost svim trenerima javnih nabavki na njihovom angažmanu i obavijestila ih da će Agencija za javne nabavke Bosne i Hercegovine pažljivo razmotriti sve primljene prijedloge, komentare i sugestije tokom ovog događaja. Izvještaj sa događaja, uključujući i audio zapis, biće dostupan na zvaničnim komunikacijskim kanalima Agencije, u cilju osiguravanja potpune transparentnosti i uključivosti. Naglašeno je da će prikupljeni komentari biti od ključne važnosti za dalji rad na izradi Zakona o javnim nabavkama, te da ovaj događaj nije završna faza procesa. Treneri javnih nabavki su pozvani da nastave pratiti aktivnosti Agencije u vezi sa izradom novog Zakona i da aktivno se uključe u javne konsultacije putem platforme eKonsultacije.gov.ba u narednom periodu, kako bi doprinijeli kreiranju zakonskih rješenja koja će biti usklađena sa EU direktivama, a istovremeno i primjenjiva u praksi.