**Tabelarni prikaz**

**Pisani prijedlozi na Prednacrt ZJN**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **R/B**  **datum** | **Podnosilac prijedloga** | **Sažetak prijedloga** | **Odnosna odredba Zakona** | **Preporuka radne grupe**  **(prihvaćeno, djelimično, odbijeno)** | **Obrazloženje**  **(posebno u slučaju odbijanja)** |
| 1. | Siniša Đokić referent za nabavke u Rudniku i Termoelektrani Ugljevik | Prevazilaženja problema garancija za Okvirni sporazum treba možda riješiti tako što se obaveza vezana za garanciju za ozbiljnost ponude produži i na okvirni sporazum do zaključenja pojedinačnih ugovora. Tim bi se moglo riješiti problem ne realizaciuje okvirnog sporazuma. | Član 55. | Odbijeno | Ako bi se garancija za ozbiljnost ponude zadržavala do zaključenja svih pojedinačnih ugovora, to bi značilo da je trajanje iste jednako trajanju OS. Ovdje se problem usložnjava kod OS sa više ponuđača, a možda neki od ponuđača nikada neće dobiti ugovor (pogotovo kod liste ponuđača). |
| 2. | Irma Zubović i referent sam za javne nabavke u firmi Ortopedija Intenational doo Sarajevo. | S obzirom da kod okvirnog sporazuma Ugovorni organ ima mogućnost da ne napravi niti jedan ugovor, dok s druge strane dobavljač mora posjedovati količine propisane okvirnim sporazumom, na stanju, da li postoji mogućnost da se propišu bar procentualno minimalne količine koje Ugovorni organ mora povući. S obzirom da ne vidimo svrhu pokretanja postupka za nešto što se ne planira realizovati, a dobavljači su u konstantnom gubitku, posebno kada su upitanju specifični proizvodi kao medicinska sredstva ili lijekovi. | Čl.55. | Odbijeno | Prijedlog nije u skladu sa direktivama. A kako natjerati UO da nešto nabavi, ako se ne desi potreba. Npr. ne desi se kvar na opremi. Šta će nabaviti. |
| 3. | Grad Zavidovići | za dopunu člana 13a, vezano za neku vrstu zaštite službenika i referenata za javne nabavke ili lica koja učestvuju u postupku ili neki dodatak na platu, obzirom na specifičnosti i odgovornosti koje nose ova radna mjesta. | Član 35 | Odbijeno | Nije predmet propisa o javnim nabavkama |
| 4. | Alma Kaloper, Vlada Brčko distrikta BIH | 1. Promjenjeni su vrijednosni razredi za ugovore malih vrijednosti i za međunarodni vrijednosni razred kod nabavke roba, međutim domaći vrijednosni razredi nisu promjenjeni u članu 36. stav (2) ZJN. S obzirom na ekonomska kretanja i trenutnu inflaciju mišljenja sam da i ovaj stav treba promjeniti na način da se poveća i domaći vrijednosni razred. 2. Mislim da se u članu 36. stav (4) i (5) poziva na pogrešne stavove istog člana | Član 36 | 1. Odbijeno 2. Prihvaćeno | 1. Međunarodni vrijednosni razredi su na fonu vrijednosnih razreda iz direktiva i stoga se domaći vrijednosni razredi ne mogu povećati, osim za radove koji je povećan i usklađen sa direktivama. 2. Korigovano |
| 5. | Kemal Dautbegovic | Ja sam jednom na seminaru pitao da se u Zakon uvrsti nama koji odgovaramo na Žalbe tarife kao Advokatima.  Jer mi znamo odgovarati na žalbe protiv Advokatskih kancelarija i ako izgubimo imamo trošak naša firma a ako dobijemo Žalbu nema nas nigdje osim što smo u Budžet ubacili pare od takse. Ja lično sam prestao odgovarati na žalbe jer zašto bi ja probono to radio nije moj dio posla jesam Stručni saradnik za JN al pozivam se na to da nisam Pravnik. | Član 137 | Odbijeno | Nije predmet propisa o javnim nabavkama |
| 6. | Alisa Dedić , Rukovodilac Službe za j.n. RMU " Breza " d.o.o. Breza | Član 13. stav 3) i 4) trenutno važećeg ZJN tj. obaveza ugovornog organa da donese interni pravilnik o nabavkma  nije jasno idefinisan šta sve isti treba da sadrži. Imaju odnedavno smjernice od strane AJN u kojima piše da interni pravilnik o nabavkama treba da sadrži i realizaciju. Pitanje : da li interni pravilnik treba da sadrži hodogram nabavke do zaključenja ugovora ili da isti treba da sadrži i realizaciju ugovora .Ovo pitam iz razloga jer trenutno imam nedoumice u firmi  gdje određeni dio tima tvrdi da u pravilniku za nabavke treba da bude izdefinisan hodogram do zaključenja ugovora. Ja sam lično mišljena da isti obavezno treba da sadrži i realizaciju ugovora ili barem da se u pravilniku za nabavku ugovorni organ pozove na akt kojim je uređena realizacija ugovora. | Član 34 |  | Nije prijedlog/komentar/sugestija na Prednacrt ZJN |
| 7. |  | Molim da mi odgovorite mogu li šefovi odsjeka u organima uprave koji učestvuju u pripremi za pokretanje postupka javne nabavke npr. ispituju tržište, kompletiraju zahtejve i podnose zahtjeve biti članovi Komisije za javne nabavke i jesu li u sukobu interesa. Odluku donose o pokretanju i izboru donosi Gradonačelnik. | Član 57 |  | Nije prijedlog/komentar/sugestija na Prednacrt ZJN |
| Moje pitanje glasi da li ima prepreke da pomoćnici ministra  budu članovi komisije u postupcima javnih nabavki unutar ministarstva? | Član 57, Član 79 |  | Nije prijedlog/komentar/sugestija na Prednacrt ZJN |
| 8. | Nerminka Handzic | Poštovani predviđaju li izmjene izuzeča od primjene zakona o javnim nabavkama u slučaju proglašenja elementarnih nepogoda ili u slučaju više sile tipa zemljotresa. |  |  | Nije prijedlog/komentar/sugestija na Prednacrt ZJN |
| 9. | Amela Hasanović, J.P.Međunarodni Aerodrom Sarajevo | Može li se u zakonu definirati prihvatljivost ponude kod tehnike provođenja okvirnog sporazuma, obzirom da npr ponuda kad se sabira za rezervne dijelove pojedinačno svaka stavka uvijek prelazi vrijednost planirane nabavke, a jasno je da neće svaki pojedinačni dio biti nabavljen, nego sama ponuda mora sadržavati jedinične cijene artikala. Trenutno se takve ponude smatraju "neprihvatljivima" jer cijena obično prelazi planirana novčana sredstva za nabavku. |  |  | Nije prijedlog/komentar/sugestija na Prednacrt ZJN, već pogrešan način određivanja procijenjene vrijednosti |
| 10. | Amela Hasanović, J.P.Međunarodni Aerodrom Sarajevo | Ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da:  e) je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabavke, osim ako ugovorni organ ima ili će imati osigurana sredstva.  Član 2.  neprihvatljiva - čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta;  Molim vas da se obrati pažnja na navedena dva člana, obzirom da se u istim pojavljuju tri pojma koja treba definisati, a to su: planirana vrijednost, procijenjena vrijednost i osigurana sredstva.  čl.96 stav (2) tačka e) po meni dovodi do narušavanja osnovnih principa zakona, obzirom da ako dozvolite da ponuda bude prihvatljiva a prelazi objavljenu planiranu vrijednost nabavke, dovode se do zablude svi učesnici u postupku. Ne vidim onda razlog da svi ponuđači ne lupaju cjene preko planirane nabavke | Član 96 |  | Ovo pitanje je pitanje od posebnog značaja o čemu do konačnog teksta ZJN treba dobro razmisliti. Vidjeti i sa ekspertima. |
| 11. |  | treba u prednacrtu uzeti u obzir i da imamo male Izvođače, zanatlije koji nisu informatički dovoljno pismeni da bi dostavu ponude vršili elektronski. | Član 160 | Odbijeno | Uvijek će biti takvih i nikada nećemo imati elektronske nabavke |
| 12. | Emina Dlakić-Gadžun, Rukovodilac Sektora opštih, pravnih i kadrovskih odnosa, Sarajevoputevi d.d. Sarajevo | Postoji li mogućnost da se ugovornom organu dozvoli provjera referenci i od strane izdavaoca potvrde o uredno izvršenim ugovorima obzirom da je članom 48. stav 5. data mogućnost provjere samo od strane ponuđača. U praksi se često traži pojašnjenje od strane izdavaoca što je možda i mjerodavno ali nije u skladu sa ZJN. | Član 75 stav (3) | Odbijeno | Uvodi se baza potvrda.  Nije zabranjeno provjeriti kod izdavaoca potvrde. |
| 13. |  | Pitanje u vezi primjene člana 27. Odnosno dodjele ugovora između subjekta u javnom sektoru: Možete li pojasniti primjenu navedenog člana obzirom da je određeno da ugovorni organi poput općina i gradova ili  javnih preduzeća mogu robe, usluge i radove dodjeljivati bez postupka javne nabavke ako ispunjavaju uslove iz člana 27. Stav 1. tačka a, b i c. Nigdje se ne spominju kapaciteti pravnog lica za izvršenje  obaveze koje mu je prenio ugovorni organ, šta ukoliko pravno lice nema dovoljno kapaciteta (mehanizaciju i ljudstvo), a ugovor mu dodjeljen. Npr. Općina kao ugovorni organ dodjeli ugovor komunalnom preduzeću za obavljanje poslova redovnog i zimskog održavanja jer ispunjavaju uslove iz člana 27. Zakona , a nemaju dovoljno mehanizacije i ljudstva.Tada bi komunalno preduzeće ustupalo javnu nabavku trećim licima.Samim time se narušava načelo transparentnosti i konkurentnosti u postupcima javnih nabavki za ponuđače. | Član 27.stav (1) tačke a, b c | Odbijeno | Ne može se ovo riješiti zakonom. Kako neko može biti osnovan da radi te poslove, a nema kapacitete za takvo nešto. |
| 14. |  | Kako onda Okvirni sporazum nije u skladu sa principima EU direktivama ako kažemo da je količina Okvirna???? Nešto može nešto ne može???????? Eto KZ ne postoji u EU al može kod nas?? | Član 55 | Odbijeno | Nije prijedlog/komentar/sugestija na Prednacrt ZJN, već određena konstatacija. |
| 15. |  | 15000 KM za mali ugovorni organ je ogromno, može sve završiti kroz direktni sporazum. Za veliki ugovorni organ je 15000 KM ništa. Gotovo da ništa ne možete završiti putem direktnog sporazuma. U tom smislu ne bi bilo loše razmisliti o tome da se prag za direktni sporazum, reguliše u odnosu na veličinu ugovornog organa. | Član 121 stav (3)  Član 124 | Odbijeno | Po ovom principu bi se onda određivali vrijednosni razredi i za postupke srednje i veće vrijednosti. |
| 16. | Ivo Karačić - Sveučilište u Mostaru | Da li je planirano da u novom ZJN u članu 136. (način podnošena žalbe) bude definiran na sličan način kao u EU, jer prema prednacrtu ne vidimo neku bitnu izmjenu osim što se spominje da može biti upućena elektronskim putem ako je to definirano kao sredstvo za komunikaciju što baš ne ohrabruje korištenje e-nabavki za upućivanje žalbi. Naime elektronsko podnošenje žalbi je preporučeno i često obavezno u nekim zemljama članicama EU koje su uvele e-nabavke kao obavezni sistem za razmjenu podataka između ugovornih organa i ponuđača. U nekim slučajevima, upotreba elektronskih sustava za podnošenje žalbi može biti predviđena kao obavezna metoda. | Član 136 | Prihvaćeno djelimično | Predviđeno Strategijom.  Biće predmet podzakonskog akta. |
| 17. | Maja Deljković Zubčević - Referent za nabavke i prodaju | Molim Vas da kod podugovaranja dodate stavak odnosno omogućite nedvosmisleno mogućnost UT plaćanja izravno podugovaratelju | Član 105 |  | Podugovaranje će biti dorađeno u saradnji sa SIGMA ekspertima |
| 18. |  | Bi li u članu 96. Pod d) trebalo stajati iza prihvatljiva i/ili pravilna?  I u članu 96. imamo da „Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.“ Je li ispravnije da stoji pod f)?. Obzirom na odluke koje imamo za okončanje postupka javne nabavke. | Član 96 | 1. Odbijeno 2. Odbijeno | 1. Ne postoji definicija pravilne ponude 2. U stavu dva se radi o poništenju, a u stavu tri o otkazivanju |
| 19. | Mirjana Gajić, Ministarstvo prosvjete i kulture RS | Da li je u čl.138, stav (5) pod c) propušteno u tekstu prednacrta ZJN "u roku od 5 dana od prijema odluke o izboru/poništenju postupka JN?" Samo stoji "prijema odluke o . | Član 138 stav (5) | Prihvaćeno | Korigovati |
| 20. | Šabić Enes, Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo | U aktuelnom ZJN kao i Prednactu novog ZJN na više mjesta postoji jezičko-pravna nepreciznost koja eventualno može izazvati zabunu u primjeni zakona. Kao primjer ću vam navesti Član 137. (Postupak ugovornog organa po žalbi), stav (2) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena, neuredna i izjavljena od neovlaštenog lica, od lica koje nema aktivnu legitimaciju, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od pet dana od dana prijema zaključka. | Član 137 |  | Nije jasan komentar |
| 21. |  | Poštovani, molim pojašnjenje članka 36, stavak 4 i 5  u kojima se poziva na stavke 2, 3, i 4  istog članka, je li u pitanju tiskarska greška. | Član 36 | Prihvaćeno | Korigovano |
| 22. | Šabić Enes, Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo | U aktuelnom ZJN kao i Prednactu novog ZJN na više mjesta postoji jezičko-pravna nepreciznost koja eventualno može izazvati zabunu u primjeni zakona. Kao primjer ću vam navesti Član 137. (Postupak ugovornog organa po žalbi)  Način na koji su pojmovi nabrojani može dati utisak da svi ti uslovi moraju kumulativno biti ispunjeni da bi žalba bila odbačena — što nije logika ni praksa niti namjera zakonodavca. Može li se u ovakvim odredbama ubaciti riječ "ili" , Primjer : "...žalba neblagovremena ILI nedopuštena ILI neuredna ILI izjavljena od neovlaštenog lica ILIod lica koje nema aktivnu legitimaciju" | Član 137 |  | Razmisliti |
| 23. | Almira Jahić, rukovodilac Službe računovodstva, Razvojna banka Federacije BiH. | Vezano za član 75. Prednacrta ZJN, zbog čega se ostavlja mogućnost dostavljanja izjave ponuđača o uredno izvršenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede? Svaki ugovorni organ ostavi dovoljno vremena za dostavljanje ponuda, jedino neće izdati potvrdu ukoliko ponuđač nije niti izvršio uredno ugovor, a ponuđač može dostaviti dokaz da je tražio ponudu (upućen zahtjev ugovornom organu). Također, stav (4) nije definisano ko objavljuje potvrde o uredno izvršenim ugovorima? | Član 75 | Odbijeno | Izjava vrijedi samo ako izdavaoc potvrde nije UO. Sve vezano za potvrde biće definisano podzakonskim aktom. |
| 24. | Almira Jahić, rukovodilac Službe računovodstva, Razvojna banka Federacije BiH. | Član 76. definisati od čega se računa rok dostavljanja spiska izvršenih ugovora (npr. tri godine od dana objave obavještenja o nabavci) | Član 76 |  | Imali smo dosta pitanja tokom ovih godina |
| 25. | Almira Jahić, rukovodilac Službe računovodstva, Razvojna banka Federacije BiH. | Član 82. Tehničke specifikacije da li se u svakoj TD mora definisati kriterij pristupačnosti za ljude s invaliditetom ili samo za one u kojima je predviđen rezervisani ugovor? | Član 82 |  | Tehničke specifikacije uključivat će, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za ljude s invaliditetom.  Nema veze sa rezervisanim ugovorom. |
| 26. | Almira Jahić, rukovodilac Službe računovodstva, Razvojna banka Federacije BiH. | Član 31. definisati o čijem trošku se vrši kopiranje? | Član 31 | Odbijeno | Nije predmet ZJN |
| 27. | Almira Jahić, rukovodilac Službe računovodstva, Razvojna banka Federacije BiH. | Kod definisanja kriterija za dodjelu ugovora član 92. stav (3) definisao je mogućnost definisanja osoblja angažovanog na izvršenju usluga. Na koji način je ovo izvodljivo ukoliko se osoblje traži i kod uslova za kvalifikaciju? | Član 92 stav (23 |  | Ovo je pitanje, a ne prijedlog. |
| 28. | Almira Jahić, rukovodilac Službe računovodstva, Razvojna banka Federacije BiH. | Član 55.stav (4) definisati rečenicu na način da počinje ”ukoliko se okvirni sporazum zaključuje sa više ponuđača”…. | Član 55 stav (4) | Prihvaćeno | Korigovano |
| 29. | Almira Jahić, rukovodilac Službe računovodstva, Razvojna banka Federacije BiH. | Član 24. Razmotriti isključenje riječi “usluga” jer sticanje npr. građevine nije usluga. | Član 24 | Odbijeno | Sticanje nekretnine jeste usluga jer se kupovinom nekretnine vrši prenos prava vlasništva, a ne kupuje roba ili rad. |
| 30. | Almira Jahić, rukovodilac Službe računovodstva, Razvojna banka Federacije BiH. | Član 72. Lična sposobnost stav 5) tačka c) definiše da Ugovorni organ može isključiti iz postupka nabavke ponuđača koji se (pored ostalog) nađe u situaciji: “ako se utvrde značajni nedostaci tokom provedbe prethodnog javnog ugovora ili prethodnog ugovora ……”pojasniti da li se ovdje misli na prethodni ugovor u vezi s predmetnom nabavkom ili bilo koji prethodni ugovor koji je ponuđač imao zaključen sa tim ugovornim organom ili bilo kojim drugim ugovornim organom? | Član 72 stav (5) tačka c) |  | Imali smo dosta pitanja tokom ovih godina |
| 31. | Almira Jahić, rukovodilac Službe računovodstva, Razvojna banka Federacije BiH. | Član 99. stav 6 ugovorni organ nema pravo zapošljavati fizička ili pravna lica –da li je ovdje riječ “pravna lica” greška ili se na nešto drugo misli? | Član 99 stav (6) |  | Razmisliti.  Možda umjesto zapošljavati, da ide angažovati |
| 32. | Almira Jahić, rukovodilac Službe računovodstva, Razvojna banka Federacije BiH. | Kod konkurentskog zahtjeva član 122. definisan je rok u kojem je ponuđač dužan tražiti pojašnjenje, ali nije definisan rok za odgovor ugovornog organa? | Član 122 |  | Razmisliti |
| 33. | Almira Jahić, rukovodilac Službe računovodstva, Razvojna banka Federacije BiH. | Član 37. stav (9) ko cijeni značajnost izvršenih izmjena? | Član 37 stav (9) |  | Cijeni UO |
| 34. | Almira Jahić, rukovodilac Službe računovodstva, Razvojna banka Federacije BiH. | Ujednačiti termine kriterij za izbor najpovoljnije ponude i kriterij za dodjelu ugovora u Zakonu. Također definisati izuzeće za naknade čije plaćanje je utvrđeno posebnim materijalnim propisom. | Član 92 | Odbijeno | Član 72. je isključivo lična sposobnost. Sve ostalo su „kriteriji za izbor“ (ekonomska, tehnička sposobnost, tehničke specifikacije...) |
| 35. | Tanja Dvorančić, službenik za javne nabavke u preduzeću Routing d.o.o. Banja Luka. | Članom 100. stav (6) propisano je da Ugovorni organ ako odluči da je žalba neosnovana, dužan je u roku od 5 dana proslijediti URŽ. Isto je propsano čl. 137 stav (6) Nacrta ZJN.  Ugovorni organ u ovom slučaju ne podliježe nikakvoj odgovornosti. Smatram da bi u ovom slučaju trebalo propisati da je UO dužan uplatiti na račun trezora naknadu u istom iznosu koju je uplatio Žalilac, te u slučaju da URŽ potvrdi njegovu odluku o neosnovanoj žalbi, UO se vraća uplaćena naknada, a u slučaju da URŽ odluči da je žalba osnovana, tada vraća naknadu Žaliocu, a zadržava naknadu uplaćenu od UO. Tako bi se postigla i jednakost stranaka u postupku i detaljnije obrazloženje UO zašto je žalba neosnovana. | Član 137 stav (6) |  |  |
| 36. |  | 1. Šta mislite o opcionoj tenderskoj garanciji umjesto obavezne? 2. Šta mislite o uvođenju obaveze primjenjivanja indeksacije cijena kod ugovora za usluge i radove čije je trajanje duže od \_\_\_\_ mjeseci? 3. Šta mislite o uvođenju obaveze primjene indeksacije cijena u slučajevima kada se ugovor potpisuje nakon \_\_\_\_\_\_ dana od isteka roka za podnošenje ponuda? | Član 89 |  | 1. Garancija je uvije opciona 2. Pitanje nije jasno 3. Pitanje nije jasno |
| 37. | Marija Anđelić, ekonomist za javne nabavke, FERK | Član 40 stav 5- Obzirom da UO donose trogodišnje budžete, nacrtom bi trebalo navest kako kod objave planova nabavki za ostale dvije godine, obzirom da u zakonu stoji objava 30 dana od dana usvajanja budžeta. Da li bi trebalo odmah donijeti sve planove nabavke za sve tri godine i sve ih odmah objaviti | 40. Član stav (5) | Odbijeno | Budžeti se odobravaju i usvajaju na godišnjem nivou. |
| 38. | Marija Anđelić, ekonomist za javne nabavke, FERK | Kod izrade Plana javnih nabavki za nabavke koje su podijeljene na Lotove moguce je odabrati samo ЈRJN broj koji se odnosi na kompletan odjeljak, ne može da se odabere JRJN broj grupe, pri čemu u jedan odjeljak podpadaju različite usluge npr. inspekcijeske, arhitektonske, Nase pitanje glasi da li se mora koristiti isti postupak javne nabavke za sve nabavke  iz jednog Odjeljka -pojam je širok (predmet nabavke je različit po grupama u okviru istog odjeljka). | Član 40 | Odbijeno | Kod postupka koji je podijeljen na lotove, na nivou postupka se bira odjeljak iz JRJN, a na nivou lota je moguće odabrati „dublje“ u okviru tog odjeljka. |
| 39. | Marija Anđelić, ekonomist za javne nabavke, FERK | Mislim da je greška u članu 127 red broj 17 i 18-stav 15 ispraviti u 16 | Član 127 | Prihvaćeno | korigovano |
| 40. | Marija Anđelić, ekonomist za javne nabavke, FERK | NARUDŽBENICU UMJESTO UGOVORA za OS i povecanje dana za Zalbe na 10 dana. | Član 55 |  | Razmilsiti tokom procesa izrade ZJN |
| 41. | Jozo Miškić dip.ing. direktor firme Franstahl doo | Komentar se odnosi za digitalizaciju procesa javnih nabavki u smisli da se svi mogu prijaviti elektronskim putem na postupak javne nabave jer radi raznih proceduralnih grešaka u ponudi u papirnatoj formi, ponuda ovog ponuditelja je često bila odbijena. | ? |  | Biće predmet podzakonskog akta |
| 42. | En-Union” d.o.o Tuzla | Prvi prijedlog se odnosi na izmjenu članka 88. Stavak (2) prednacrta ZJN u smislu da umjesto : U periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, u pisanoj formi, da produži period važenja do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo odbiti takav zahtjev i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude.“ stoji :  “ U periodu važenja ponude, ugovorni organ mora zahtijevati od ponuđača, u pisanoj formi, da produži period važenja do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo odbiti takav zahtjev i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude.“ | Član 88 stav (2) |  | Šta ako mora, a to ipak ne učini? Koje su posljedice po postupak? Poništenje? Neko će to jedva dočekati i poništiti postupak ako neće pobijediti onaj ko je miljnik UO. |
| 43. |  | Drugi prijedlog se odnosi na rokove za izjavljivanje žalbe pa prijedlog ide u smjeru da se uvede odredba koja bi spriječila izjavljivanje žalbe na samo obavještenje i/ili tendersku dokumentaciju “pet minuta do isteka roka za predaju ponuda”, pa se predlaže da se zabrani žalba unutar tri dana do dana dostave ponuda. | Član 138 | Odbijeno | Rok za žalbu počinje teći od momenta objave TD, a na kao što je prije bilo – od momenta preuzimanja |
| 44. |  | Treći prijedlog je dat u smislu da se predlaže da ponuđačima vraćaju neotpakovane ponude u situacijama kada je izjavljena žalba na tendersku dokumentaciju “u zadnji čas”. | Član 85 stav (2) | Odbijeno | Veza – prethodni komentar |
| 45. |  | Četvrti prijedlog je dat u pravcu da s napravi izmjena ZJN u situacijama kada URŽ ne donese u zakonskom roku,po žalbi, u okviru 30 dana, da se stranke obavijeste kratkim dopisom da “zbog složenosti postupka” ili neke druge situcije nije doneseno rješenje i da se produžava rok za maksimalno 15 dana. | Član 147 stav 11 i 12 | Odbijeno | Već predviđeno ZJN |
| 46. |  | Peti prijedlog se odnosi na nepotrebnost izjava po članu 45 i 52. Sadašnjeg ZJN ili 72. i 79. Prednacrta ZJN | Član 71 i 79 . | Odbijeno | Izjave mijenjaju ESPD koji je predviđen po direktivama |
| 47. |  | Šesti prijedlog se odnosi na visinu bankarskih garancija za ozbiljnost ponude i za dobro izvršenje ugovora u smislu da su potrebni drugačiji procenti visine garancije u odnosu na procijenjenu vrijednost (garancije za ozbiljnost ponude) odnosno vrijednosti ugovora (za garanciju za dobro izvršenje ugovora). Prijedlog je da za procijenjene vrijednosti od 100.00,00KM do 200.000,00Km iznos garancije za ozbiljnost ponude bude maksimalno 1,5% ; od 200.000,00KM do 500.000,00KM da to bude 1%; od 500.000,00KM do 1.000.000,00KM da to bude I manje od 1%, itd.  Također predloženo da ugovorni organi moraju dopustiti dostavljanje garancija u drugom obliku npr. U obliku mjenice, čeka ili pologa gotovine. | Član 89 stav (2) | Odbijeno | Procenti su dati kao maksimalni, a UO mogu smanjivati procenat ako se nabavka povećava  Šta ako neki UO ne može primiti gotovinu? |
| 48. |  | Sedmi prijedlog se odnosi na proces e-aukcije u smislu da se uvede, umjesto snižavanja cijena u nedogled, da se nakon prve(početne) cijene može samo unijeti još jedna niža cijena. Također se navodi da je to model u nekim drugim državama. | Član 94 stav (1) | Odbijeno | Onda se može čekati unedogled da se vidi ko će prvi sniziti. Ko prvi snizi, taj gubi jer onaj što nije snizio ima joše jednu šansu. |
| 49. |  | Osmi prijedlog se odnosi na kvalifikaicju ponuda prije e-aukcije u smislu da se nakon evaluacije ponuda od strane Komisije, kvalifikovanim ponuđačima dostavi dopis da se se kvalifikovali za e-aukciju ali i da im se omogući uvid u dokumentaciju ostalih ponuđača prije same e-aukcije nakon kojeg bi se imalo pravo izjavljivanja žalbe na podnesenu ponudu. | Član 33 | Odbijeno | Po direktivama ocjena prihvatljivosti ponuda se vrši prije aukcije. Ako bi se ponuđači obavještavali o ocjeni ponuda prije aukcije tada bi se izgubio smisao jednofaznosti jednofaznog postupka, a ponuđači bi imali dva puta pravo žalbe po istom osnovu. Jednom prije aukcije, a drugi put nakon što dobiju odluku. |
| 50. | Komentari i prijedlozi na Prednacrt ZJN od Lutije BiH. | Komentar se odnosi na to da se nabave male vrijednosti (konkurentski zahtjev za dostavu i izravni sporazum) podvedu pod “Izuzeća” i da se temeljem toga brišu članovi 121., 122., 123. i 124. Prednacrta ZJN. | Član 21, 122, 124 | Odbijeno |  |
| 51 | “Sacom” d.o.o Sarajevo | Prvi komentar se odnosi na to da se kroz Zakon uvede pojam”registrirani ponuđač” te da se uvežu kvalifikacijski dokumenti na jednom mjestu (od Poreske, UINO, banaka; FIE), tako da ponuđači ne bi imali potrebu da svaki put dostavljaju ovjerene izjave i gube vrijeme za ovjeru izjava. | Član 72  Član 2 | Odbijeno | Baze podataka trenutno nisu ažurne. Radiće se na tome kroz e-dosije. |
| 52 |  | Drugi komentar je prijedlog da se u Zakon uvedu sankcije za službenike javne nabave. | Član 153 |  |  |
| 53 | Nedima Arnautović, Klinički centar Univerziteta u Sarajevu | Prvi prijedlog odnosi se na to da se da opis značenja pojedinih izraza iz člana 47. Stav (3) Zakona i to izraza “odgovarajuće”, “određeni ugovor”, “kapaciteti”, “subjekti” i“resursi”. | Član 74 stav 3 | Prihvaćeno | Odredba je redefinisana prema direktivama |
| 54 |  | Treći prijedlog se odnosi na dopunu/izmjenu članka 49. Stavak (b) Zakona u smislu da je trenutni stav konfuzan i nedorečen i da kao takav predstavlja problem ugovornim tijelima. | Član 76 stav (b) | Odbijeno | Nema konkretnog prijedloga |
| 55 |  | Četvrti prijedlog se odnosi na dopunu/izmjenu članak 49. Stavak c u smislu da je isti konfuzan i nedoroečen i predlaže se definiranje izraza “tehničko osoblje”, “tehnički organ” “poslovi postavljanja i instalacije robe”, “zaposleni kod kandidata/ponuđača”. | Član 76  stav (c) | Odbijeno | Nema konkretnog prijedloga |
| 56 |  | Peti prijedlog se odnosi na dopunu/izmjenu članak 50. Stavak © Zakona , prijedlog izmjene je identičan prijedlogu br. 4. | Član 77  Stav (c) | Odbijeno | Nema konkretnog prijedloga |
| 57 |  | Šesti prijedlog se odnosi na dopunu/izmjenu članka 50. Stavak (d) u smislu da je isti nedorečen I nejasan I da ga treba dopuniti i/ili izmijeniti. Prijedlogom je navedeno da se ovom odredbom ne uvjetuje kandidatu/ponuđaču ni broj zaposlenih ni broj rukovodećeg osoblja tako da se ne vidi smisao odredbe. | Član 77 stav (d) | Odbijeno | Nema konkretnog prijedloga |
| 58 |  | Sedmi prijedlog se odnosi na dopunu/izmjenu članka 50. Stavak (e) te da je potrebni definirati pojmove “Tehnička opremljenost I osposobljenost” “pružalac usluga” i “mjere kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranja kvaliteta”. | Član 50 stav e) | Odbijeno | Nema konkretnog prijedloga |
| 59 |  | Osmi prijedlog se odnosi na dopunu/izmjenu članak 51. Zakona u smislu da je potrebno definirati pojmove “tehničko osoblje”, “tehnički organ”, “poslovi nadzora I kontrole kvaliteta” I “zaposleni kod kandidata/ponuđača”, da bi se izbjgeli nesporazumi I žalbe. | Član 78 stav c) | Odbijeno | Nema konkretnog prijedloga |
| 60 |  | Deveti prijedlog se odnosi na izmjenu/dopunu članka 51. Stavak (d) Zakona u smislu da je konfuzan i kao takav predstavlja problem za ugovorna tijela. Navodi se da traženje izjave izvođača radova o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine ne omogućuje ugovornom tijelu da traži dokaze o broju zaposlenih koje treba imati kandidat/ponuđač. | Član 78 stav d) | Odbijeno | Nema konkretnog prijedloga |
| 61 |  | Deseti prijedlog se odnosi na dopunu/izmjenu članka 51. Zakona. Predlagatelj smatra da je traženje potvrde o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora konfuzno te da se na osnovu sadržaja člana 51. stav (e) može zaključiti da ugovorni organ nema pravo tražiti kojim to “građevinskim mašinama i tehničkom opremom” treba da raspolaže kandidat/ponuđač. | Član 78 stav e) | Odbijeno | Nema konkretnog prijedloga |
| 62 |  | Jedanaesti prijedlog se odnosi na izmjenu Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u smislu da se izvrši dopuna članka 4. Stavak (7) Naputka u smislu da se u navedenu odredbu doda da vrijednost ponude može biti i veća od procijenjene vrijednosti nabave. | Naputak | Odbijeno | Suprotno trenutnoj definiciji |
| 63 |  | Dvanaesti prijedlog se odnosi na dopunu/izmjena članka 7.stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije I ponude u smislu da se isti izmijeni i glasi:   1. Kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije manji od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota: 2. Kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako iznos svakog od izvršenih ugovora nije Manji od 65%-tne procijenjene vrijednosti nabave, a njihov zbirni iznos nije viši od peterostruke procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota. | Naputak |  |  |
| 64 |  | Trinaesti prijedlog se odnosi na dopunu Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora u smislu da je potrebno dodati novi član koji glasi: “Ako kandidat/ponuđač u ponudi naznači da raspolaže kapacitetima drugih subjekata i priloži dokaze da će na raspolaganju imati potrebne resurse, bez obzira na pravnu pririodu odnosa koji sa njima ima. Ugovorni organ može zahtijevati da se ponuda garantira odgovarajućom garancijom za ozbljinost ponude, za vrijednost nabavke veće od 6.000,00KM. U slučaju kada je vrijendost nabavke jednaka ili veća od vrijednosti iz prethodnog stave ovog člana, garancija za ozbiljnost ponude ne treba preći 5% od procijenjene vrijednosti ugovora | Pravilnik o garanciji |  |  |
| 65 |  | Četrnaesti prijedlog se odnosi na uvjet za podnošenje obeštećenje ugovornog tijela na način da se predlaže dopuna zakonske regulative prema kojoj bi podnošenje žalbe na sadržaj tenderske dokumentacije bilo dozvoljeno samo potencijalnom kandidatu/ponuđaču koji dokaže da ispunjava kvalifikacijske uvjete za učešće u postupku javne nabave. | Član 134 |  |  |
| 66 | Ismeta Huremovic | Pitanje se odnosi na provjeru tržišta iz člana 37.prednacrta a tehničke je prirode: zanima me praksa drugih ugovornih organa, koji zaposlenik konkretno treba vršiti prethodnu provjeru  te kako postupiti u situaciji ukoliko se niko od ponuđača ne prijavi kao zainteresovani ponuđač za učešće  u nabavci | Član 37 |  | Nije prijedlog/komentar/sugestija već pitanje |
| 67 | Aleksandar Draganić, EDA | *(Rezervirani ugovori)*  (1) Ugovorni organ može u planu javnih nabavki definirati postupke javne nabavke rezervirane samo za kandidate, odnosno ponuđače koji zapošljavaju, u odnosu na ukupan broj zaposlenih, više od 30% lica s invaliditetom, osoba u nepovoljnom položaju, ili žena, ili koji su registrovani kao privredni subjekti u većinskom vlasništvu žena.  (2) Osobom u nepovoljnom položaju smatra se svaka osoba koja: a) nije bila zaposlena s redovnom platom u prethodnih 6 mjeseci, b) nije stekla srednje obrazovanje, c) je starija od 50 godina, d) živi kao odrasli samac s jednom ili više uzdržavanih osoba, e) je žena koja vodi privredni subjekt u kojem ima većinsko vlasništvo i/ili upravljačku funkciju.  (3) U obavještenju o javnoj nabavci ugovorni organ mora naznačiti da je postupak javne nabavke rezerviran isključivo za privredne subjekte iz stava (1) ovog člana. | Član 21 |  | Vidjeti sa ekspertima |
| 68 | Amila Ćukle, stručni saradnik za jn. Tužilaštvo BiH | Nije do sada spomenut okvirni sporazum vjerovatno će biti u nastavku, ali pregledom prednacrta sam primjetila da odredba člana 2. tačka o) nije u skladu sa članom 55. stav 4. ovog Nacrta Zakona, konkretno u stavu 2. tačka o) je navedeno  da je okvirni sporazum sporazum između jednog ili više dobavljača, dok se u članu 55. stav 4. navodi da se OS zaključuje s više ponuđača, te da broj ponuđača s kojima se zaključuje OS ne može biti manji od 3. Ono što je do sada evidentno je to da je postala praksa da se OS u većini slučajeva zaključuje sa jednim ponuđačem, i da to do sada nije predstavljalo problem, pa zašto to ne urediti i zakonom, pa da onda svi postupamo zakonito? | Član 55 | Prihvaćeno | Korigovano |
| 69 | Ismeta Huremović | obzirom da uspostava komisije za nabavke nije regulisana Direktivama EU u vezi sa uspostavom i radom komisije za javne nabavke u institucijama moje pitanje se odnosi na sljedeće oblasti:Preciziranje vremenskog okvira u kojem se komisija za ocjenu ponuda mora izjasniti. | Član 33 | Odbijeno | Odluka se mora donijeti u periodu važenja ponuda, pa komisija o tome mora voditi računa. Kako precizirati jedinstven rok koji bi pokrio i jednostavne i složene nabavke?  Interni pravilnik |
| 70 |  | Da li će zakon regulisati obaveznu obuku ili sertifikaciju za članove komisijj prije nego što budu angažovani u postupcima nabavke? | Član 33 |  |  |
| 71 |  | Mogućnost uvođenja ograničenja u pogledu maksimalnog broja komisija  (postupaka) u kojima ista osoba može učestvovati u toku jedne godine. | Član 33 | Odbijeno | Nemoguće odredbom pokriti sve vrste UO jer su različite veličine, ustrojstva i sl.  Interni pravilnik |
| 72 |  | Razmatranje mogućnosti ograničenja angažovanja istih  članova komisije iz godine u godinu u cilju prevencije zloupotreba i smanjenja rizika od sistemskog uticaja ili potencijalnog sukoba interesa I zbližavanja sa ponuđačima/dobavljačima. | Član 33 | Odbijeno | Nemoguće odredbom pokriti sve vrste UO jer su različite veličine, ustrojstva i sl.  Interni pravilnik |
| 73 | Amila Ćukle, stručni saradnik za jn, Tužilaštvo BiH | da li se razmatralo pitanje ranijeg izuzeća za prirodne monopole, obzirom da ugovorni organi imaju problem sa provođenjem navedenih postupaka? Također, vezano za usluge iz Aneksa II, Tužilaštvo već godinama provodi nabavku usluga ekshumacija putem Aneksa II  (jedina vrsta provedivog postupka za ovu uslugu,jer smo probali i ostale ali nije bilo izvodljivo), međutim izmjenama Zakona su izmijenjeni i cpv kodovi, da li postoji mogućnost da se u odjeljak Razne usluge, dodaju  i drugi cpv kodovi  npr: 98370000-7 (Pogrebne i srodne usluge) | Član 25 | Odbijeno | Prirodni i zakonski monopoli nisu izuzeće po direktivama.  JRJN za usluge iz Aneksa II je u skladu sa direktivama. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 74 |  | U stavu (4) istog člana (36) pogrešno se poziva na stav (3) I (4) a treba se pozvati na stav (2) I (3) istog člana. |  | Prihvaćeno | Korigovano |
| 75 |  | U članu 52. stav (4) imamo Odluku o nedopustivosti učešća, te bi slijedom toga u članu 97. (Odluka o izboru i Odluka o poništenju) trebalo uključiti i Odluku iz člana 52. Zakona, te precizirati njen sadržaj. | Član 52 | Odbijeno | Ni do sad nije bilo precizirano |
| 76 |  | U članu 72. stav (1) Zakona se poziva na član 45. stav (1) tačka d) koji ne postoji, nego bi se trebalo pozvati na tačku c). | Član 72 stav 4 i 45 stav 1 | Odbijeno | Prvobitno je obrisana tačka d), ali na osnovu usvojenog komentara SIGMA ponovo se pojavila tačka d) |
| 77 |  | U članu 92. stav (1), te članu 123. kao kriterij za dodjelu ugovora se navodi isključivo “ekonomski najpovoljnije ponuda”. Međutim, stav (4) istog člana unosi zabunu jer ovim stavom nije navedeno da cijena ne može biti podkriterij kod “ekonomski najpovoljnije ponude”, nego je navedeno da ne može biti kriterij za dodjelu ugovora što ostavlja nedoumice za ugovorne organe. | Član 92 stav 1  Član 123 | Odbijeno | U članu 92. se pominju kriteriji, a ne podkriteriji |
| 78 |  | Takođe članom 92. stav (2) ostavlja mogućnost da se kao podkriterij koriste kavalifikacije i iskustvo ponuđača što se kosi sa principom da kvalifikacioni uslovi (član 76, 77 I 78) za ponuđače ne mogu biti podkriteriji za dodjelu ugovora. | Član 92 stav (2) | Odbijeno | Prema direktivama, izuzetno i kriteriji za kvalifikaciju mogu biti kriteriji za dodjelu |
| 79 |  | Član 96. Stav (2) tačka c) prdnacrta Zakona je u suprotnosti sa članom 2. I definicije “neprihvatljive ponude”, | Član 96 stav (2) |  | Ovo pitanje je pitanje od posebnog značaja o čemu do konačnog teksta ZJN treba dobro razmisliti. Vidjeti i sa ekspertima. |
| 80 |  | Članom 135. Stav (3) se definiše da se zabrana potpisivanje ugovora ne primjenjuje u slučaju dodjele ugovora u sklopu okvirnog sporazuma, a članom 138 stav (3) se ostavlja mogućnost žalbe i na obavještenje da je zakljulčen ugovor na osnovu okvirnog sporazuma. Definitivno, uvođenjem mogućnosti žalbe na već zaključen pojedinačan ugovor samo će stvoriti dodatne problem u praksi. | Član 135 stav (3) i član 138 stav 3 | Odbijeno | Zabrana zaklkjučenja ugovora se ne primjenjuje, ali je zato ostavljena mogućnost žalbe nakon zaključenja ugovora. Ako bi se čekalo na zaključenje ugovora kod OS, onda bi OS izgubio svoju svrhu. |
| 81 |  | U članu 138 stav (5) tačka c) nije naveden rok. Pretpostavka je da je to 5 dana, ali trebalo bi ovo jasno definisati na način “u roku od 5 dana od prijema odluke…). | Član 138 stav 5 | Prihvaćeno | Korigovano |
| 82 | Komentar  86-94 | Otklanjanjem gore navedenih nejasnoća došli bi do kvalitetnijeg zakonskog rješenja. Prednacrt ima puno više dobrih rješenja kojima se otklanjaju neki problem koji su do sada uočeni u praksi.  I dalje ću pratiti procedure ovog prednacrta I eventualno Vam se javiti sa nekim novim prijedlozima I rješenjima. |  |  |  |
| 83 | Razvoja banka 28.5.2025  E- mail | Nedovolino preciziranu definiciiu ugovornog organa  Cijeneći činjenicu da i Prednacrt Zakona o javnim nabavkama preuzima odredbe Direktive 2014/24/EU, Razvojna banka Federacije Bosne i Hercegovine predlaže da se član 10. stav (2) dopuni odredbom koja glasi:  „Pravno lice iz stava (2) ovog člana neće se smatrati ugovornim organom ukoliko posluje pod uobičajenim tržišnim uslovima, ima za cilj ostvarivanje prihoda ili dobiti i snosi poslovne gubitke, jer se u takvom slučaju smatra da njegove djelatnosti, iako u vezi s javnim interesom, imaju industrijski ili komercijalni karakter. ”  Također, predlažemo da se u obrazloženju Zakona ili u samom tekstu pozove na pravne izvore EU, posebno tačku (10) preambule Direktive 2014/24/EU, te razmotri preuzimanje sistematizacije iz člana 4. Saveznog zakona o javnim nabavkama Svicarske, kako bi se dodatno osigurala pravna sigurnost i jasnoća.  U cilju pravne jasnoće, predvidivosti i uskladenosti s pravnom tekovinom EU, smatramo da je neophodno dopuniti i precizirati definiciju ugovornog organa kako je naprijed navedeno, kako bi se spriječila proizvoljna tumačenja i osigurala dosljedna primjena Zakona o javnim nabavkama. Predložene dopune predstavljaju korak ka izgradnji transparentnijeg, konkurentnijeg i pravno sigurmjeg sistema javnih nabavki u Bosni i Hercegovini | Čl 2 stav 10 |  | Vidjeti sa ekspertima |
| 84 |  | Dalje, članom 40. Uslovi za početak postupka javne nabavke stavom (5) i (6) propisano je sljedeće:  „Ugovorni organ objavljuje plan javnih nabavki na javnom dijelu informacionog sistema eNabavke, i to najkasnije u roku od 30 dana od dana usvajanja budžeta, odnosno finansijskog plana ili drugog dokumenta kojim se odobravaju sredstva za nabavke, u formi i na način kako je definisano u informacionom sistemu e-Nabavke.  U slučaju neusvajanja budžeta, odnosno finansijskog plana ili drugog dokumenta kojim se odobravaju sredstva za nabavke, ugovorni organ objavljuje privremeni plan javnih nabavki za period privremenogfinansiranja...  Navedena definicija imlicira činjenicu da samo ugovorni organ koji postupa u skladu sa zakonima o budžetima može isto ispoštovati, a što nije primjenjivo na ostale ugovorne organe koji ne posluju u skladu sa prethodno navedenim zakonima.  Također, u cilju ispravnog postupanja, potrebno je jasno definisati šta se smatra drugim dokumentom kojim se odobravaju sredstva za nabavke, posebno imajući u vidu prethodno navedenu činjenicu vezano za privremeni plan finansiranja. | Član 40 stav 5 i 6 | Odbijeno | Upravo zbog više vrsta UO, ostavljeno je šire navođenje: i budžeta i finansijskog plana ili drugog dokumenta. Ako bi se preciziralo, onda se može nešto propustiti. |
| 85 | Miralem Kovacevic | Terminologiju za neprihvatljivu ponudu u članu 2 treba usaglasiti sa članom 96. stav (2) pod e). Na jednom mjestu planirana i osigurana sredstva na drugom procijenjena vrijednost. Treba usaglasiti suštinski ova dva stava. Volio bi da neko objasni na koji način bi se u ovom slučaju radilo sa ponudom koja je veća od procijenjene vrijednosti. Dali je ta ponuda prihvatljiva ili ne.  Da bi se došlo do odluke o tome hoćemo li poništiti postupak ili ne, u skladu sa članom 96.  prije svega moramo utvrditi koja ponuda je prihvatljiva a koja nije. Ako je ponude neprihvatljiva u skladu sa članom 2. Nema nje dalje u procesu rangiranja i ocjene ponude. Koji je smisao onda člana 96. stav (2) pod e) i kako je neko zamislio da to funkcioniše. | Član 96 stav 2 |  | Ovo pitanje je pitanje od posebnog značaja o čemu do konačnog teksta ZJN treba dobro razmisliti. Vidjeti i sa ekspertima. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 86 |  | Ovako kako je predviđena predhodna provjera tržišta će značajno produžiti provođenje postupaka javnih nabavki. Dali je zaista neophodno da se to predvidi za sve postupke osim direktnog? |  | Odbijeno | Nema konretnog prijedloga |
| 87 |  | Brisati dio u članu 96 koji se odnosi na to. |  |  | Vjerovatno se misli na član 96. stav (2) pod e):  Ovo pitanje je pitanje od posebnog značaja o čemu do konačnog teksta ZJN treba dobro razmisliti. Vidjeti i sa ekspertima. |
| 88 | Sasa Nevesinjac | Da li prethodna provjera tržišta odnosno sugestije/primjedbe potencijalnih ponuđača, dovode do obavezne izmjene uslova koje je Ugovorni organ predvidio?a li postoji mogućnost da nakon uvažene sugestije ne postoji mogućnost za izjavljivanje žalbe na odredbe tenderske dokumentacije koje su bile predmetom prethodne provjere tržišta? | Član 37 | Odbijeno | Ako su sugestije opravdane, DA, a ako nisu, NE.  Uvažena sugestija može biti djelimično uvažena ili može opet nekog drugog ponuđača diskriminisati, tako da nije moguće ukinuti pravo žalbe u ovom slučaju. |
| 89 | Miralem Kovacevic | Član 55. stav (4) opet spominje samo opciju potpisa OS sa više ponuđača. | Član 55 stav (4) | Prihvaćeno | Korigovano |
| 90 |  | Vezano za istraživanje tržišta, možda i konkurentski zahtjev da se isključi i ostavi dosadašnji način istraživanja za konkurentski. | Član 37 | Odbijeno | KZ nije mala vrijednost |
| 91 | ELMA ŠENDEROVIĆ | Prijedlog za član 37. stav 4. u dijelu u kojem se navodi da treba trajati najmanje pet dana, možda da se doda "osim u slučaju kada UO u kraćem roku obavi prethodno savjetovanje sa najmanje (odrediti broj) zainteresovanih ponuđača i o istom pripremi izvještaj", | Član 37 stav (4) | Odbijeno | Koji je kraći rok? Koji je broj ponuđača? |
| 92 | Miralem Kovacevic | U planu nabavke koristiti možda termin planirana i osigurana sredstva umjesto termina procijenjena vrijednost, | Član 40 stav 2 tačka h |  | Ovo pitanje je pitanje od posebnog značaja o čemu do konačnog teksta ZJN treba dobro razmisliti. Vidjeti i sa ekspertima. |
| 93 |  | Član 90. stav (3) treba dodatno razraditi i za slučaj podjele nabavke za lotove. | Član 90 stav 3 | Prihvaćeno | Dodati za lot |
| 94 | Admir Hrapo | Moj prijedlog je da se iz plana izbaci finansijaska vrijednost nabavke. Naime, ugovorni organi na državnom nivou su u aprilu mjesecu počeli planirati budzet za narednu godinu. Sta ako se budžet za 2026.g. usvoji u septembru/oktobru moze doci do velikih odstupanja u procjeni | Član 40 | Odbijeno | Od vrijednosti zavisi i vrsta postupka, smanjila bi se transparentnost, a procjena nabavke se vrši prije pokretanja postupka |
| 95 | Miralem Kovacevic | u članu 127. stav 8. ostao  je termin posebna odluka. | Član 128 stav 8 | Prihvaćeno | Korigovano |
|  |  | Član 136. stav (1) je ostao nejasan i nedorečen. Ako može neko pojasniti na što se mislilo u navedenom slučaju i na koji način je navedena odredba u vezi sa ostatkom pravne zaštite. | Član 136 stav 1 |  | Vidjeti sa ekspertima kako ovo funkcioniše. Ovo je odredba iz direktive. |
| 97 | Azra Sipović | Ono sa čime u praksi mi imamo problem kod istraživanja tržišta je nezainteresovanost privrednih subjekata – potencijalni ponuđači od istraživanja tržišta često nemaju neke koristi – troše svoje vrijeme na pripremu nečega za potrebe ugovornog organa, bez konkretnog učešća u samoj nabavci, i sasvim je razumljivo zašto ne žele trošiti svoje vrijeme. Mi smo do sada imali nebrojene neodgovorene upite, ne znam da li ostale kolege imaju isti problem. Govorim o postupcima koji vrijednosno nisu atraktivni, a vjerujte to su nabavke i vrijednosti 200.000 KM, sve zavisi od toga šta je predmet nabavke. Također, privrednici u toku istraživanja tržišta toliko precjenjuju informativne ponude da je to već postalo smiješno. Zbog toga sam protiv formalne provjere tržišta, iako sam vrlo svjesna kako to izgleda kada to nije obaveza, ali oni organi koji su radili stvarno istraživanje tržišta će ga i dalje raditi, a ovako će ga svi raditi samo zbog zadovoljenja formalne forme, zaista ne vidim šta smo dobili u stvarnosti. | Član 37 | Odbijeno | Obraćanje ponuđačima nije jedini način istraživanja tržišta. I cijena nije jedini element prethodne provjere. |
| 98 | Miralem Kovacevic | Žalba na zapisnik sa otvaranja ponuda je ukinuta? | Član 138 stav 1 |  | Da, jer nema smisla, obzirom da se na otvaranju ponuda ne donose nikakve odluke. |
| 99 | Alma Kaloper | U članu 138 stav (5) tačka c) nije naveden rok. Pretpostavka je da je to 5 dana, ali trebalo bi ovo jasno definisati na način “u roku od 5 dana od prijema odluke…). | Član 138 stav 5tačka c | Prihvaćeno | Korigovano |
| 100 | Branka Mujezinović | Na osnovu dosadasnjeg iskustva u provođenju postupaka nabavki smatram da predhodno savjetovanje sa tržištem i obavezna pisanja izvještaja, a pogotovu kad se uzme u obzir da se isti postupci nabavke (npr. radovi na .......) ponavljaju godinama mislim da je  nepotrebno i dalje komplikujem postupke nabavke uslažnjavamo administraciju a da nema pozitivan efekat. Naprotiv komplikuje situaciju zbog kontakta sa ponuđačima i otvara mogućnosti žalbi po raznim osnovama . |  | Odbijeno | Ponavljanje nabavki ne znači da nije došlo do promjene na tržištu.  Kontakti sa ponuđačima nisu jedini način istraživanja tržišta. Kada je kontakt sa ponuđačima transparentan i jednak prema svima, onda ne postoji problem. |
| 101 | Miralem Kovacevic | Član 136 stav 1 je ostao nedorečen i nejasna | Član 136 |  | Vidjeti sa ekspertima kako ovo funkcioniše. Ovo je odredba iz direktive. |
| 102 | Brankica Radulović | A da se uslovi pravo zalbe na TD prethodnim upitom za pojasnjenje TD? |  | Odbijeno | Šta ako ne treba pojašnjenje? |
| 103 | ELMA ŠENDEROVIĆ | Da li ovo znači da je NAJAVA žalbe uslov za žalbu na TD, ukoliko UO ne ispravi propust, ili može, a ne mora? čl. 136. stav 1. | čl. 136. stav 1. |  | Vidjeti sa ekspertima kako ovo funkcioniše. Ovo je odredba iz direktive. |
| 104 | Alma Kaloper | U članu 97, pored Odluke o izboru i odluke o poništenju treba definisati i Odluku o nedopustivosti iz člana 52. Sljedom toga i precizirati obavezne elemente Odluke o nedopustivosti | Član 97 | Odbijeno | Ni do sad nije bilo precizirano |
| 105 | Berina Dedović | Slažem  se sa  mišljenjem Branke i ja sam stava da ovaj  član treba brisati  i treba ostati  pri starom rješenju  istraživanja tržista- |  | Odbijeno | U drugim zemljama funkcioniše, pa zašto ne bi i kod nas. |
| 106 | Azra Sipović | Slažem se sa Brankom, pogotovo oko nabavki koje se ponavljaju.  Previše se vrtimo oko istraživanja i oduzimamo vam vrijeme, ali moram da dodam, pa oprostite.  Iskreno, u mojih 17 godina rada u praksi i nebrojeno postupaka, imala sam dva suštinska istraživanja tržišta onako kako ih je Admir i objasnio, i to jeste nauka. Jedna od tih mojih nabavki je bila nabavka pasoša, druga je bila nabavka rukopisa udžbenika. Moje ostale nabavke su toliko bezlične, standardne i ponavljajuće da ne zahtijevaju nikakvu posebnu pamet. |  |  | Ovo je komentar ličnog iskustva, a ne prijedlog |
| 107 | sabina | Slažem se sa kolegicama Azrom Sipović i Brankom vezano za istraživanje tržišta. |  |  | Prethodno je sve rečeno |
| 108 | Miralem Kovacevic | U član 137. stav 3. dali je zaista neophodna rečenica:  "bez pozivanja žalioca na dopunu ili ispravak". | Član 137 stav 3 | Odbijeno | Ovako je jasnije definisano |
| 109 | Tarik Rahić | Koliko bi bilo nužno propisati obavezu da Agencija i URŽ mjesečno usaglašavaju stavove po pitanjima primjene Zakona o javnim nabavkama, te da se takvi stavovi javno objavljuju s ciljem upoznavanja svih korisnika sistema i ojačanja pravne sigurnosti? |  |  |  |
| 110 |  | Da li je efikasnije rješenje žalba direktno URŽ, a samo info o istoj ugovornom organu? Da li je efikasno rješenje, posebno sa aspekta dinamičnosti procesa nabavki, da o žalbi rješava ugovorni organ, a zatim i URŽ, skoro sa istim ovlaštenjima? Koja je suštinska razlika, u smislu principa efikasnosti pravne zaštite, sadašnjeg stanja u odnosu na stanje koje smo imali po prvom ZJN iz 2004. godine kada je ulagan prigovor ugovornom organu? Po sadašnjem stanju ovaj postupak ugovornog organa po žalbi, kao da nekako dosta liči na onaj postupak po prigovoru po normama iz 2004.? Da li uspostaviti kao obavezu URŽ da po žalbi rješava metodom pune jurisdikcije, tj. da svojom odlukom po žalbi zamjenjuje odluku ugovornog organa, a ne da je, kao što je sada situacija, prioritetni pristup URŽ takav da po automatizmu kada usvoji žalbu, poništava odluku ugovornog organa i vraća predmet na ponovno postupanje? |  |  |  |
| 111 | Azra Sipović | Član 127. (8) - posebna odluka, mislim da treba usaglasiti ovu terminologiju kao što je predviđeno za ostale postupke (odluka o izmjeni plana)  Član 127. (10) - nije definisano u kojim rokovima, da li su to rokovi kao u redovnim postupcima ili konkurentskom  Član 122. (5) nije definisan rok u kojem UO mora odgovoriti na postavljeno pitanje (u redovnom postupku je to najkasnije 5 dana prije isteka roka za prijem ponuda, a ovdje je rok za postavljanje pitanje najkasnije 3 dana prije isteka roka)  Ujedno, zašto je izbrisana obaveza da se u redovnom postupku mora odgovoriti na pitanje u roku od 3 dana, odnosno ostalo je samo najkasnije u roku od 5 dana, u praksi to znači ako je rok za prijem ponuda 20 dana, ponuđač postavio pitanje prvi dan, UO odgovara tek 15 dan.  Član 108 - Možemo li postaviti ovdje neki orijentir, kada zakonima nije definisan rok čuvanja, npr: najmanje 5 godina ukoliko zakonom nije drugačije definisano. | Član 127. (8)  Član 127. (10)  Član 122 Član  108 | Prihvaćeno | Korigovano  Razmisliti  Razmisliti  Rok od 3 dana i rok od 5 dana nisu u nikakvoj korelaciji i nemoguće ih je istovremeno ispoštovati. Konstatacija nije OK jer UO može odgovoriti odmah, a ne 15- ti dan |
| 112 |  | Nisam sigurna, ali da li treba u 138. stav (1) tačka c) dodati i odluku o otkazivanju? | Član 138 stav 1 | Odbijeno | Nismo je ni do sad imali, jer odluka o poništenju je odluka o otkazivanju |
| 113 | Alma Kaloper | Je li se stav (4) člana 92 kosi sa stavom (1) istog člana? Jer u stavu 4 se kaže "cijena ne može biti kriterij", ne "podkriterij" nego kriterij, a stav (1) kaže isključino kriterij "ekonomski najpovoljnja ponuda" | Član 92 stav 4 |  | U članu 92. se pominju kriteriji, a ne podkriteriji |
| 114 | Azra Sipović | Član 153. (2) k) - može dovesti do toga da UO ne objavi podatke jer će se sam "prijaviti" za prekršaj - radije će rizikovati istu prekršajnu kaznu ukoliko se slučajnim uzorkom utvrdi da nije objavio obavještenje    Član 153. (4) b) - malo je zbunjujuće, da li je dovoljno "ukoliko odustane od ugovora" (pa bila e-aukcija ili ne bila)  Član 153. (4) c): potrebno dodati "u žalbenom roku" da se izbjegne teoretska mogućnost da uplatu izvrši nakon isteka žalbenog roka da bi izbjegao prekršaj    Član 157. (1) - URŽ treba biti nadležan za rješavanje svih zahtjeva ili dopuniti na način da UO rješava zahtjev u slučaju kada usvoji žalbu (u potpunosti ili djelimično) | Član 153. (2) k  Član 153. (4) b)  Član 153. (4) c):  Član 157. (1) | Prihvaćeno  Odbijeno | Ima smisla, ali se mora odbiti prijedlog  Korigovati  Razmisliti  Nadležnost URŽ-a |
| 115 | Sulejman Aljovic | Da li postoji mogućnost da se u zakon uvrsti odredba kojom se propisuje da se nabavke koje se provode putem direktnog sporazuma, u skladu sa članom 124 Prednacrta ZJN i koje ne rezultiraju zaključenjem ugovora (već izvršavaju np. uz rn ), ne moraju predhodno planirati i navoditi u Plan nabavki do nekog iznosa np. do 6.000,00 KM? | Član 124 | Odbijeno | Ne postoji niti jedan opravdan razlog da se sve nabavke navedu u planu. I ovo navođenje ne utiče na način provođenja postupka direktnog sporazuma, jer plan i postupak nisu uvezani. |
| 116 | Azra Sipović  Komenta na direktorov prijedlog | U prvom dijelu: ne, jer bi rezultat bio preopterećen URŽ sa svim onim žalbama koje su djelimično ili potpuno usvojene, a UO treba dati pravo da sami isprave svoje greške  Drugi dio: djelimično da, ukoliko je riječ o poništenju TD , smatram da URŽ treba rješenjem poništiti postupak u potpunosti, samo uz obavezu UO da objavi obavještenje o poništenju na ejn (li čak ukoliko je to moguće da URŽ "klikom" poništava postupak", i da ukoliko UO želi ponoviti postupak kreće ispočetka. Ne, ukoliko URŽ usvaja žalbu na odluke, jer urž ne treba raditi tuđi posao, i sada su preopterećeni u odnosu broj uposlenika-obim posla. |  |  |  |
| 117 | Branka Mujezinović | Član 137. Rokovi za izjašnjenje po žalbi od pet dana za većinu ugovornih organa je prekratak. Žalab se dostavlja na protokol i treba da bude signirana i upućena na odjle/sektor , vrlo često tek nakon jedan dan . Nadalje obično za izjašnjenje po žalbi trebaju nam konsultacije članova komisije, koje nekad u ovom kratkom roku sad već od 4 dana nije uvijek moguće obaviti. Treba pripremiti izjašnjenje koje koje se šalje na potpis, što takođe  vrlo teško da bude potpisano isti dan . Dakle najmanje povećati na sedam do deset dana. | Član 137 | Prihvaćeno | Korigovati |
| 118 | Sulejman Aljovic | U skladu sa članom 40 Prednacrta ZJN BIH , kao i važećim zakonskim rješenjem,propisano je da ugovorni organ može započeti postupak javne nabavke samo ako je ista predviđena u planu nabavki. Međutim, u praksi se često suočavamo sa situacijom da budžeti za narednu godinu nisu usvojeni do 31.12 tekuće godine, dok postojeći ugovori ističu upravo tim datumom. Time nastaje pravna operativna praznina u kojoj ugovorni organi nemaju osnov za provođenje npovih postupaka, a istovremeno ne mogu osigurati kontinuitet nabavke roba, usluga ili radova od 1.januara naredne godine. | Član 40 | Odbijeno | Ovo je uvijek i funkcionisalo ovako.  Izvor finansiranja mora postojati. Budžetske pozicije UO može dodati u odluci |
|  |  | po meni bi trebalo razmotrirti mogućnost uvođenja odgovarajuće odredbe koja bi regulisala ovu situaciju kroz: - izuzetak za pokretanje postupka i prije usvajanja budžeta ili ili drugog dokumenta kojim se odobravaju finansijska sredstva za nabavku, - uvođenje trogodišnjeg finansijskog plana i/ili dokumenta o okvirnom budžetukao temelja za pravovremeno pokretanje postupka javne nabavke, što bi omogućilo ugovornim organima da pokrenu javne nabavke na vrijeme, osiguravajući tim kontinuitet ugovora i nesmetano funkcionisanje nabavki. Poznato mi je da svi ugovorni organi ne donose trogodišnje budžete tz. DOB ili finansijske planove.Također, predlažem da se u stavu (2) pod tačkom j) umjesto predložene formulacije "izvor finansiranja" navede "pozicija iz finansijskog planaili budžeta. Ova izmjena bi omogućila jasnije i preciznije povezivanje nabavki sa konkretnim finansijskim i budžetskim pozicijama, što doprinosi boljoj transparentnosti, kontroli i usklađenosti nabavki sa finansijskim okvirima ugovornih organa. |  |  |  |
| 119 | Branka Mujezinović | Razlog za ovaj prijedlog sam jer se desava da se napravi greska u TD koju je potrebno ispraviti , i jedina opcija poništiti postupak , pa ponoviti sa ispravnim zahtjevom. Mislim da je nerealno očekivati od ugovornih organa da se u slučaju provođenja postupka nabavke ne smije desiti greška i da se postupak mora nastaviti. Nastvakom takvog postupka pravimo i materijlane greške , odnosno veću grešku (materijalnu , krsimo svrhishodnost nabavke itd.) |  | Odbijeno | Nije jasno na šta se misli, ali ako se desi greška koju je nemoguće ispraviti u zakonskom roku, neće se ugovor ni zaključiti. |
| 120 | Zemira Besirovic | Član 97. predviđeno je da se Odluke o izboru i odluke o poništenju objavljuju u sistemu e-nabavke...ukoliko je to predviđeno tako, smatram da je bolje ostaviti samo tu mogućnost i da nije potrebno da se fizički šalju poštom ponuđačima..mislim da će obaveza objave odluka i istovremeno slanja ponuđačima dovesti do problema utvrđivanja kada je ponuđač obavješten o rezultatu postupka | Član 97 |  | Ovdje se desila promjena na način da se umjesto objave na web stranici UO sad objava vrši na Portalu. Ništa više. Zna se od kad se rokovi računaju. Kad bude e-postupak, tada će biti drugačije. |
| 121 | Zlatko Lazović | Da li se dokaz o plaćenoj naknadi dostavlja obavezno uz žalbu ili u roku za izjavljivanje žalbe obzirom na veliku konfuziju i suprotnosti po ovom pitanju samom članu ZJN? Kako da UO postupi obzirom na rok od 5 dana za „rješavanje“ žalbe?    Predlažem da se ova terminologija jasno uskladi, tj. da se koristi „ u roku za izjavljivanje žalbe“ a da se produži rok od 5 dana za žalbu kako niko ne bi bio u eventualnom prekršaju | Član 137 | Prihvatiti  Odbijeno | Korigovati „uz žalbu“  Produženje roka za 5 dana nije rješenje. Ponuđač može žalbu izjaviti 4-ti dan, a dokaz o uplati dostaviti poslednji dan. To znači da UO žalbu mora rješavati isključivo zadnji dan. |
| 122 | Miralem Kovacevic | Član 137 stav 3 da li je stvarno neophodna rečenica bez pozivanja zalioca na ispravku dopunu  Poenta je zašto onemogućavamo otklanjanje ovog nedostatka  neuredne žalbe, a u drugim slučajevima možemo tražiti otklanjanje nedostatka u žalbi.  Kao i u drugim slučajevima omogućiti otklanjanja nedostatka i u slučaju uplate naknade. | Član 137 stav 3 |  |  |
| 123 | Nedim Džafić | Poštovani, moj prijedlog je da izjave koje je ponuđač dužan dostaviti ovjerene kod nadležnog organa promjenimo i navedemo : izjavom koju ovjerava kandidat/ponuđač | IZJAVE | Odbijeno | Ovjerom kod nadležnog organa se davanje izjava uozbiljuje. |
| 124 | Brankica Radulović | Neobavezna najava zalbe ne rjesava probleme u praksi,  dobronamjerni ponudjaci su i do sada to radili putem portala kroz svoja pitannja, tako da smatram da je bolja opcija obaveznost postavljanja pitanja prije ulaganja zalbe na td, kao sto je ustaljena praksa u okruzenju,  ili  barem da najava zalbe bude obavezna. | Član 137 |  | Vidjeti sa ekspertima kako ovo funkcioniše |
| 125 | Hasnija | Pozdravljam predloženu odredbu člana 153. stav ( 4 ) pod b), iz razloga što u praksi zaista veliki broj ponuđača odustane od dodjele ugovora nakon e aukcije | Član 153 stav 4 podtačka b |  | Ovo je samo komentar |
| 126 | Branka Mujezinović | Zaključak diskusije oko istraživanja tržišta je brisati zahtjev za istrazivanje tržišta , a da ne govorim o nabavkama malih vrijednosti i vremena koji se izgubi na pripremanje izvještaja istraživanja tržišta.  U nekim slučajevima moglo bi biti i upitno da su pojedini ponuđači od kojih su traže cijene ili tehnička pojašnjenja u nekom postupku nabavke u svrhu istraživanja tržišta, imali saznanja o nabavci prije ostalih ponuđača, što nije u skladu sa ZJN . | Član 37 | Odbijeno | Već prethodno obrazlagano |
| 127 | Hasnija | Prijedlog dopune člana 96. stav 3....ili u slučaju ako je uočio nepravilnosti zbog kojih nije moguće izvršiti dodjelu. | Član 96 stav 3 |  |  |
| 128 | Zlatko Lazović | Prijedlog:  Definisati jasno ko je "nadležni organ" jer pozivanjem na stav (5) nije naveden nadležni organ što stvara pravnu nesigurnost i različita tumačenja u smislu isključivanja ponuđača na 12 mjeseci u skladu sa stavom (6) ovog člana.jer se ne spominje u stavu (5) | Član 72. stav (6) prednacrta *ZJN* | Odbijeno | Kako definisati nadležne organe, a da se neki od njih ne izostavi? |

|  |
| --- |
| Komentari koji su razmatrani od stručnog kolegija |
|  |

Novi pisani komentari koji nisu razmatrani od strane stručnog kolegija

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. | **ALMA KALOPER** | U članu 2. Pojam ”neprihvatljive ponude bi trebao glasiti: Cija cijena prelazi procjenjenu vrijednost nabavke”, a ne "čija vrijednost prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva... Pojmovi procjenjena vrijednost i planirana odnsno osigurana sredstva nisu isto. | Član 2 |  |  |
| 2 |  | Članom 36. (vrijednosni razredi) je predviđeno povećanje vrijednosnih razreda za sve (ugovori malih vrijednosti, nabavka radova, domaći vrijednosni razred) , osim za međunarodni vrijednosni razred kod nabavke roba I usluga za ugovorne organe iz člana 10. stav (1) tačka a) I c) prednacrta Zakona. Mišljenja sam, da je uvažavajući ekonomsku situaciju i nestabilno stanje na tržištu, odnosno inflaciju, bilo svrsishodno povećati i ovaj vrijednosni razred, a ne ostaviti ga na 250.000,00 KM. Inflacija kod nabavke roba je trenutno vrlo visoka i ona se indirektno odražava na inflaciju kod nabavke radova, a ovaj vrijednosni razred nije predviđen za izmjene. | Član 36 |  |  |
| 3 |  | U stavu (3) istog člana (36) poziva se na pogrešne stavove istog člana. Ovaj stav bi trebao glasiti:” Kada je vrijednost nabavke robe, usluga ili radova jednaka ili veća od vrijednosti iz stave (1) ovog člana, a manja od vrijednsoti iz stavova (3) I (4) ovog člana, ugovorni organ obavezan je primjeniti otvoreni | Član 36 |  |  |
| 4 |  | U stavu (4) istog člana (36) pogrešno se poziva na stav (3) I (4) a treba se pozvati na stav (2) I  (3) istog člana. | Član 36 |  |  |
| 5 |  | U članu 52. stav (4) imamo Odluku o nedopustivosti učešća, te bi slijedom toga u članu 97. (Odluka o izboru i Odluka o poništenju) trebalo uključiti i Odluku iz člana 52. Zakona, te precizirati njen sadržaj. | Član 52 |  |  |
| 6 |  | U članu 72. stav (1) Zakona se poziva na član 45. stav (1) tačka d) koji ne postoji, nego bi se trebalo pozvati na tačku c). | Član 72 stav 1 |  |  |
| 7 |  | U članu 92. stav (1), te članu 123. kao kriterij za dodjelu ugovora se navodi isključivo ”ekonomski najpovoljnije ponuda”. Međutim, stav (4) istog člana unosi zabunu jer ovim stavom nije navedeno da cijena ne može biti podkriterij kod ”ekonomski najpovoljnije ponude”, nego je navedeno da ne može biti kriterij za dodjelu ugovora što ostavlja nedoumice za ugovorne organe. | Član 92 i član 123 |  |  |
| 8 |  | Takođe članom 92. stav (2) ostavlja mogućnost da se kao podkriterij koriste kavalifikacije i iskustvo ponuđača što se kosi sa principom da kvalifikacioni uslovi (član 76, 77 1 78) za ponuđače ne mogu biti podkriteriji za dodjelu ugovora. | Član 92 stav 2 |  |  |
| 9 |  | Član 96. Stav (2) tačka c) prdnacrta Zakona je u suprotnosti sa članom 2. I definicije 'neprihvatljive ponude”, | Član 96 stav 2 |  |  |
| 10 |  | Članom 135. Stav (3) se definiše da se zabrana potpisivanje ugovora ne primjenjuje u slučaju dodjele ugovora u sklopu okvirnog sporazuma, a članom 138 stav (3) se ostavlja mogućnost žalbe i na obavještenje da je zakljulčen ugovor na osnovu okvirnog sporazuma. Definitivno, uvođenjem mogućnosti žalbe na već zaključen pojedinačan ugovor samo će stvoriti dodatne problem u praksi. | Član 135 stav 3 |  |  |
| 11 |  | U članu 138 stav (5) tačka c) nije naveden rok. Pretpostavka je da je to 5 dana, ali trebalo bi ovo jasno definisati na način 'tu roku od 5 dana od prijema odluke...). | Član 138 stav 5 tačka c) |  |  |
| 12 | **Komentari i prijedlozi na Prednacrt ZJN od strane Centra za pravedno društvo** | Poštovani  Obraćamo Vam se kao Agenciji koja je najstručnija i najkompetentnija za oblast javnih nabavki u BiH, a vezano za proces usvajanja izmjena i dopuna Zakona o javnim nabavama BiH koji je u postupku. Naime, kao Centar koji se bavi promocijom pravednijeg društva želimo da damo punu podršku procesu izmjena i dopuna Zakona o javnim nabavama BiH, koji bi se uvela veća odgovornost ugovornih organa, kao i spriječile koruptivne aktivnosti, koji smo nažalost svjedoci u velikom obimu procesa javnih nabava u BiH.  Ovim putem želimo da Vam sugerišemo na nekoliko bitnih činjenica i postupka koji se mogu uvesti kao mjere za bolju kontrolu i sprečavanje zloupotreba i koruptivnih aktivnosti u postupcima javnih nabavki u BiH.  Svjedocimo smo da se postojećim Zakonom o javnim nabavkama BiH sva odgovornost i dokazivanje prebačen na ponudače i žalioce. Naime, ugovorni organ može da pripremi tendersku dokumentaciju koja može biti u potpunoj suprotnosti sa Zakonom o javnim nabama BiH, tako da propiše očigledne uvjete koji pogoduju samo unaprijed odabranom ponuđaču, a da dokazivanje da je Tenderska dokumenatcija uradena u suprostnosti sa ZJN leži u potpunosti na ponudaču, koji mora da ima dobar i stručan tim za javne nabave, da angažira odvjetnika da napiše žalbu, da uplati naknadu za pokretanje žalbenog potupka i da čeka odluku ili Ugovornog organa ili URŽ.  Nakon odluke URŽ (koja se čeka po nekoliko mjeseci) žalilac ima pravo samo na povrat uplaćene takse (koje više nisu male i kreću se preko 10 000 KM), dok ugoorni organ nema nikakve sankcije što je napisao tendersku dokumenatciju kojom je prekršen ZJN, već mu se samo nalaže da izmijeni TD ili da promijeni ne zakonitu Odluku o izboru ponudača.  Znači žalilalc mora sam da dokazuje da je neko prekršio zakon i pri tom mora da uplati taksu i da svoja sredstva ”zaledi" na nekoliko mjeseci ili godinu, a kad dokaže da neko nije radio u skladu sa Zakonom taj drugi nema nikakve odogovrnosti niti poljedice za učinjeni prekršaj. Takode zbog svega navedenog u BiH je prisutna atmosfera u kojoj ponudači demotivisani da ulažu žalbe, mnoge javne nabavke završe tako da se prijavi samo jedan ”unapriejd odabran i podešen” ponudač, te se procesi krimilanih jabnih nabavki se ”legalizuju", jer se niko nije žalio.  Stim u vezi, a sagledavajući prakse zemalja u okruženju i i EU (Slovenija i Hravatska), predlažemo da u okvirnu Zakonskim izmjena predvidite i sitauciju da ugovorni organ ukoliko u prvostepenom žalbenom postupku, odbije žalbu ponuđača za bilo koji žalbeni navod, dužan je da tu žalbu proslijedi URŽ sa dokazom o uplati svoje takse za pokretanje žalbenog procesa u iznosu kako je uplatio i žalioc. U slučaju da se žalba usvoji takse se vraća žaliocu, a u slučaju da se žalba odbije onda se takse vraća samo ugovornom organu.  Ovim bi se obezbijedila ravnopravnost stranaka u postupku, kao jednog od osnovnih Ustavnih načela demokratskih društava, a sa druge strane bi se natjerali Ugvoorni organi da pripremu tenderske dokuemabtcije i Odluka o izboru ponudača rade maksimalno ozbiljno da se spriječi namjerno pogodovanje tačno odredenim ponuđačima, jer bi ugovorni organi imali direktnu štetu ne vraćanaj uplaćene takse u slučajevima kada su prekršili Zakon, a time i potencijalnu krivičnu odgovornost šta učinjenu štetu budžetu zbog nenamjeskih plaćenih sredstava. | .......... |  |  |
|  |  | Prema našoj analizi postoiećii Zakon o javnim nabavkama BiH neustavan i neprimjenjiv iz sledećih razloga:  - ugovorni organi nemaju uvid u knjigu trezora da bi na nesporan način mogli utvrditi da li je transakcija o uplati naknade za žalbu izvršena. Davanjem ovaštenja ugovornom organu da žalbu odbace ukoliko se ne može utvrditi na nesumnjiv način da je transakcija izvršena otvara se prostor manipulacijama ugovornih organa jer u svakom slučaju ugovorni organ može reći da nije mogao nesumnjivo utvrditi da li je transakcija izvršena,  -isključivanjem prava na žalbu protiv zaključka predstavlja grubo kršenje ustava u pogledu prava na dvostepenost svakog postupka, IJ ovakvim slučajevima ugovornom organu u slučaju odbacivanja žalbe otvara se prostor za kreiranje tenderskih dokumentacija za tačno odredene ponudače budući da ugovorni organ sada ima ovlaštenje da odbaci žalbu iz više navedenog razloga bez ikakve kontrole, a pravna zaštita ponudačima je onemogućena jer je opštepoznato da sudski procesi pred Sudom BIH traju i po dvije godine a čak kada ponudači i dobiju predmet na Sudu BIH sudovi u RS ne dosuduju nikakvu štetu ponudačima uz obrazloženje „ponudač nije dokazao da bi on dobio ugovor„ koji je već uveliko realizovan od strane ponudača kome je i namijenjen.  - u svakom pravnom postupku -parničnom, vanparnićnom, upravnom stranka ima mogućnost da dopuni podnesak u naknadno ostavljenom roku ( dakle ne u roku koji se vezuje za rok podnošenja žalbe), pa se postavlja pitanje zbog čega se u postupcima javnih nabavki sada predlaže drugačije.  -Postojećim ZJN je neopravdano povećavana naknada za žalbu koja je već i sada velika i onemogućava ponudače, posebno manje firme da pokreću postupke pravne zaštite.  Medutim ukoliko se već insistira na ovako visokim naknadama, smatramo da se u cilju postizanja ravnopravnosti učesnika u postupku pravne zaštite mora uvesti da i ugovorni organi plaćaju iste naknade kao i ponudači koje bi se vraćale onoj stranci koja uspije u sporu.  Nesporno je da se ovakvim zakonskim rješenjima nastoji ograničiti svaka mogućnost izjavljivanja žalbi, odnosno pokretanje postupka pravne zaštite jer uplata sredstava od 15.000,00 KM predstavlja značajnu stavku u poslovanju bilo koje firme a pri tom ugovorni organi nemaju iste obaveze, niti imaju bilo kakve odgovornosti za donešene odluke, čime su ponudači stavljeni u neravnopravan položaj u odnosu na ugovorne organe.  Zašto su naknade takse za pokretanje zalbenog postupka raspisane u niskim razredima po vrijednossti nabavke, pa recimo maksimlan taksa od 15 000 KM se već propisuje kod Tendera vrijednosti većoj od 1 000 000 KM, zašto ti razredi nisu propisani da recimo za sve tendere vrijednsoti do 500 000 KM taksa bude 1 000 KM, pa da za tendere do 1 000 000 KM bude 2000 KM pa da recimo tek za tendere vrijednosti preko 10 000 000 KM budu 10 000 KM. Na ovakav način bi se i malim firmama koje recimo hoće da učestvuju u nekom tenderu izgradnje trotoara vrijednosti 400 000 KM taksa bila 1000 KM a ne kao sad 5 000 KM čime se automatski taj mali ponudač destimuliše da uopšte traži zaštitu svojih prava.  Neustavna je odreba Zakona o javnim nabavkama koja propisuje da prilikom izjavljivanja žalbe od strane ponuđača kojim se ukazuje na nezakoonito postupanje Ugovornog organa obavezu da taksu uplaćuje samo ponudač dok ugovorno organ nema tu obavezu što predstavlja kršenje JEDNOG OD OSNOVINIH NAČELA JEDNAKOSTI STRANAKA U POSTUPKU. Naime Zakonom je potrebno predvidjeti da kada potencijalni ponudač uvidi da je tenderska dokumentacija uradena u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, i izjavi žalbu uplati taksu za vodjenje žalbenog postupka a ugovorni oragn isu odbaci kao neosnovanu i proslijedi na postupanje drugostepenom organu URZ, radi ostvarenja nacela jednakosti stranaka u postupku propiše da i ugovorni organ obavezan da prilikom slanja žalbe na URZ uplati isti iznost takse,a da drugostepeni organ u zavisnosti od ishoda Rjesenja po žalbi taksu vrati samo onoj strani čiji navodi su bili zakoniti.  Na ovaj nacin bi bila data ogovornost ugovornom organu da pripremu tenderake dokumentacije radi u skladu sa Zakonom jer bi u suprotnom imao sankcije koje se odnose kroz iznost takse koju gubi u slučajevima kada se utvrdi da je tendrsku dokumentaciju izradio u suprotnosti sa Zakonom, a čime bi se osigurala ravnopravbost stranaka u postupku zagrantovan Ustavom BiH i Evropskim konvecijama.  Na ovakav način se stimuliše ugovorni organ da svaku tenderaku dokumentaciju može uraditi u suprotnosti sa Zakonom i da istu prilagodi tačno odabranom pinudaču jer isti nema nikakve sankcije ukoliko se utvrdi da je tenderaku dokumentaciju uradio u siprotnosti sa Zakonom već su sva dokazivanja na nezakonitost tenderake dokumentacije prebačena samo na jednu stranu u postupku i to na ponudače... |  |  |  |
|  |  | Po novom Zakonu o javnim nabvakama recimo Ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH hoće da uradi neki izmišljen tender vrijednosti 2 milona. Kako to funkcioniše u praksi? Direktor \*\*nade potencijalnog ponuđača ili neku svoju firmu i kaže ti ćeš preko ovog tendera za neke izmišljene konsulatnske poslove dobiti 2 milona a za tvoje usluge ćeš dobiti 200 h ostalo ćeš da vratiš platiš na neke račune ili izvučeš u kešu. Sledeći korak direktor da nalog svom čovjeku da sastavi tender tako što će staviti da za Konsultnaske usluge savjetovanja ponudač mora imati softver za brojanje električnih vozila ”NTL ex”,koji ima samo taj ponudač. lako za te poslove ne treba taj softver. Onda sledeća faza objavi se javni tender i neko od ponuđača vidi da su uslovi postavljeni koji nisu u skladu sa Zakonom i odluči se da žrtvuije taksu od 15 000 KM. Pošalje žalbu i uplati taksu i sve pošalje Ugovornom organu. Direktor kaže svom čovjeku napravi Zaključak od odbijanju Žalbe jer nisi ustanovio da je transakcija uplate takse stvarno realizovana (Po postojeće Zakonu o javnim nabvkama BiH je to dozvoljno), šef nabavki kaže ali šefe jeste uplaćena taksa, Direktor kaže samo ti napiš kako sam ti rekao po Zakonu Ugovorni organ ima pravo da sam tumači dali je taksa izvrešna ili nije, ja kad obijem Žalbu zaključkom Ponudač nema dalje pravo da se žali Uredu za razmatranje žalbi i da ja čekam da se okonča taj postupak već ja (ugoovrni organ) nastavljam postupak biram koga ja hoću a Žalioc prema novom zakonu ima pravo da na moj Zaključak o odbacivanju žalbe podnese tužbu Sudu BiH i da čeka 2-3 godine doke se sudski postupak okonča, a ja ću do tad završiti javnu nabvku izabrati koga hoću, platiti sve i podijeliti pare. Kad Ponudač nakon 2-3 godine putem Suda dobije presudu da je bio u pravu i da je taksa stvarno uplaćena i legla na račun ugovornog organa. Šta se dešava on po Zakonu o javnim nabavkama BiH Žalilac ima pravo da mu se samo vrati taksa i ništa više, prošao postupak sve završeno a ti nisi učestvovao u javnoj nabvci i nisi pretrpio štetu za koju možeš da tražiš naknadu, a mogao si ko ti je kriv što nisi imao softver za brojanje elektrčni vozila ”NTL ex”.... ”ujeo vuk magarca” . Ovo je za ne povjerovati ali je ovo sve u skladu sa Zakonom, da sve je u skladu sa Zakonom koji su usvojio Parlament BiH i Dom naroda BiH potvrdio. Da to je sve u skladu sa Zakonom.  Na ovakav način Ugovorni organ može da radi šta hoće da piše uslove koje hoće a zbog velikh taksi korumpiranog sisitema vremenom će potencijalni ponudači sve više odustajati od žalbi i otvori će se prostor da Ugovorni oragani (javna preuzeća i institucije) mogu da pišu uslove u tenderima kakve hoće i da biraju na tenderima koga hoću po izmišljenim i naduvanim cijenama. |  |  |  |
|  |  | Član 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH" broj 50/24) nije u saglasnosti sa odredbama člana 11/3 tačka e) Pravo na pravičan postupak u građanskim i krivičnim stvarima i druga prava u vezi s krivičnim postupkom i članom 11/4 Ustava BIH kao i sa članovima 6. i 13 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda kojima je garantovan pravičan postupak i efikasan pravni lijek. Naime predmetnim Zakonom povrijedeno je osnovno ljudsko pravo na pravičan gradanski postupak. Zakon o javnim nabavkama ugovorni organ tretira kao stranku u postupku javne nabavke, a sada se pobijanim Zakonom stranci u postupku daje ovlaštenje da potpuno samostalno ocijeni valjanost podnesaka suprotno strane, bez valjane kontrole i zaštite suda ili drugog na zakonu osnovanog nezavisnog i nepristrasnog tijela. Dakle stranci u postupku je dato za pravo da ocijeni urednost podneska suprotne strane i da potpuno samostalno donese konačni upravni akt i nastavi sa provođenjem postupka. To znači da ponudači u postupku javne nabavke imaju jedino mogućnost da pokrenu upravni spor, ali koji u konkretnom nije efikasan pravni lijek iz razloga što sa jedne strane ne zaustavlja postupak javne nabavke, a sa druge strane samo ocjenjuje zakonitost postupanja ugovornog organa, bez preduzimanja konkretnih mjera i radnji za zaštitu prava ponudača. Sve i da ponuđač pred Sudom BIH dokaže da je njegova žalba bila uredna, sve što Sud BIH može uraditi jeste poništiti zaključak kojim je njegova žalba odbačena, a ugovorni organ će u međuvremenu u potpunosti završiti postupak javne nabavke, pa će poništavanje zaključka ostati bez ikakve koristi za ponuđača, a sa druge stranke bez bilo kakve sankcije za ugovorni organ. U skladu sa Ustavom BIH i navedenim odredbama EKLJP država je dužna obezbijediti svim učesnicima u postupku efikasan pravni lijek, a u konkretnom to bi bilo jedino ostavareno na način što bi Kancelarija za razmatranje žalbi BIH imala neposrednu i efikasnu kontrolu nad postupanjem ugovornih organa i na način što se postupak javne nabavke ne bi mogao nastaviti dok odluku o žalbi ne donese Kancelarija za razmatranje žalbi BIH.  Pobijani zakon dalje onemogućava u cjelosti ukazivanje na nezakonitost u postupku javne nabavke bez značajnih finansijskih sredstava. Naime,postojećim Zakonom povećane su naknade za pokretanje žalbenog postupka i uvedena obaveza plaćanja iste uz samo podnošenje žalbe. Na ovaj način sva mala i srednja preduzeća, kao i fizička lica koja obavljaju odredenu djelatnost, a koja finansijski ne mogu da obezbijede izjavljivanje žalbe ostaće uskraćeni u ostvarivanju svojih prava. Sa druge strane oni finansijski moćniji ponudači močiće opet da podnose neograničen broj žalbi i da u cjelosti ostvaruju svoja prava. Dakle, potencijalni ponudači trebaju biti u istom položaju kada je u pitanju ostvarivanje njihovih prava, dok se postojećim Zakonom zapravo onemogućava pristup pravnoj zaštiti finansijski slabijim učesnicima u postupku. To znači da u konkretnom uživanje prava i sloboda garantovanih Ustavom, odnsono pravo na pravičan postupak, obezbjedeno je uz diskriminaciju po osnovu imovinskog statusa, što je izričito u suprotnosti sa članom 11/4 Ustava Bosne i Hercegovine. Takođe institucije za zaštitu prava ne smiju biti finansijski motivisane, niti pristup pravičnom postupku smije biti finansijski ograničen. Na ovaj način dolazimo u apsurdnu situaciju, da pristup pravdi košta skupo, a da sa druge strane nezakonito postupanje ugovornog organa ne košta ništa. Dakle BIH se odlučila za model da je bitnija formalna procedura za ocjenu zakonitosti postupanja, nego što je to zapravo samo zakonito postupanje. Kada bi svi ugovorni organi zakonito postupali nikada se ne bi ni pokretala pravna zaštita, a sada dolazimo u situaciju da zbog nezakonitog postupanja suprotne strane ponudač mora da izdvoji značajna finansijska sredstva, koja su za mnoge ponudače i nedostižna.  Pored svega navedenog, sam Zakon je nejasan, nepovezan i u tolikoj mjeri loše koncipiran, da zapravo ne pruža gotovo nikakvu pravnu sigurnost te u cjelosti ostavlja mogućnost da se u primjeni zakona ugovorni organi i Kancelarija za razmatranje žalbi BIH rukovode po nekom slobodnom tumačenju, te isti primjenju kako im volja. Primjera radi članom 1. postojećeg Zakona je propisano da će ugovorni organ zaključkom odbaciti žalbu ukoliko nije plaćena naknada za pokretanje postupka, dok je članom 3. postojećeg Zakona propisano da se dokaz o uplati naknade dostavlja najkasnije u roku za izjavljivanje žalbe. Kako će ugovorni organ postupiti ukoliko ponudač podnese žalbu drugi dan po objavi obavještenja, a naknadu uplati osmi dan i o tome dostavi dokaz. Po članu 1. Ugovorni organ je obavezan odbaciti žalbu, a po članu 3. ponudač je dostavio dokaz o uplati naknade u ostavljenom roku. Dalje je apsurdno da se svaki nedostatak može otkloniti i pred ugovornim organom i pred Kancelarijom za razmatranje žalbi BIH, ali samo propust da se dostavi dokaz o uplati naknade je neotklonjiv. Primjera radi punomoćnik žalioca može izostaviti da dostavi punomoć za zastupanje, te će ga ugovorni organ pozvati da dostavi punomoć naknadno, ali ako ponudač slučajno ili omaškom ne dostavi dokaz o uplati naknade iako je istu možda i uplatio, ugovorni organ odmah odbacuje žalbu bez bilo kakve mogućnosti da ponuđač dostavi ovakav dokaz naknadno. Institut otklanjanja nedostataka je jedan od najstarijih pravnih instituta i isti je uspostavljen upravo kako zbog formalnih propusta stranke ne bi gubile odredena prava, dok se postojećim Zakonom stranka odmah zbog propusta u dostavi isključuje u cjelosti iz postupka pravne zaštite.  U prilogu se nalaze neki od prijedloga Izmjene i dopune Zakona o javnim nabvkama BiH, koje će te nadamo se razmotriti i usvojiti kako bi došli do Zakona koji će omogućiti pravičnost postupk, spriječiti zloupotrebe i smanjiti korupciju u procesima javnih nabavki. |  |  |  |
| 13 | **Javne ustanove ,,Dom Zdravlja’’ Zenica** | Problematika nabavke komunalnih usluga i objava u „Službenom glasniku BiH"  Usluge nabavke električne energije kao i drugih komunalnih usluga — voda, kanalizacija, grijanje — toplotna energija i odvoz komunalnog otpada, moraju se nabavljati putem postupka javne nabavke.  ¯Upoznati ste da se za nabavku navedenih usluga objavljuju postupci javnih nabavki, na koje se javna preduzeća koja imaju monopol na tržištu ne prijavljuju, jer imaju posebne propise po kojima posluju i zaključuju ugovore.  Molimo Vas da navedenu problematiku imate u vidu, u kontekstu izmjena Zakona o javnim nabavkama na kojima radite, a posebno u vezi sa prijedlogom krivičnog djela koji je u zakonodavnoj proceduri, a prema kojem je krivično djelo nabavka usluga bez provedenog postupka propisanih Zakonom o javnim nabavkama.  Pored navedenog, ugovorni organi moraju provoditi i nabavke usluga objave obavještenja javnih nabavki u „Službenom glasniku BiH", što smatramo zaista nepotrebnim i molimo Vas da potrebu za ovim nabavkama razmotrite.  Navedeni problem imaju svi ugovorni organi u Bosni i Hercegovini.  Molimo Vas da se pronađe najbolje rješenje u vezi sa nabavkom komunalnih usluga i nabavke usluga„Službenog glasnika BiH”. |  |  |  |
| 14 | **Strinić Mile**  **Zaposlen u Gradskoj upravi Derventa** | Sugestija na član 22. (Mješoviti ugovor)  (1) Mještoviti ugovor čiji su predmet dvije ili više vrsta ugovora (robe, usluge ili radovi) dodjeljuju se u skladu s odredbama ovog zakona primjenjivim a predmet nabavke koji je glavni predmet tog ugovora.  Obrazloženje:  U članu 22. stav 1. Zakona u mješovitim ugovorima pominju se i radovi, dok u ostalim stavovima ovog člana radovi se ne spominju kao potencijalni glavni predmet ugovora, odnosno ne definiše se kad su radovi u kombinacijama sa robama ili uslugama kao glavni predmet ugovora.  Mišljenja sam da treba definisati kad su radovi kao glavni predmet ugovora. | Član 22 |  |  |
| 15 |  | Sugestija na član 24. (izuzeća za ugovore o javnoj nabavci usluga)  f) zajmovi i kredit,....  Obrazloženje:  U članu 24. tačka f) Zakona potrebno je uključiti i „usluge platnog prometa“ , jer smatram da pored svih navedenih finansijskih usluga koje su izuzete, potrebno je i ove usluge izuzeti od primjene zakona u cilju mogućosti otvaranja računa kod više banaka radi disperzije rizika držanja novca. Кroz bilo koji postupak javne nabavke teško je izvršiti nabavku usluga platnog prometa, odnosno teško je otvoriti jednu vrstu računa kod više banaka (jedinstven račun trezora, račune posebnih namjena, devizne račune i ostale). Davanjem mogućnosti izuzeća ugovorni organi bi imali veću mogućnost smanjenja rizika držanja novca kod banaka kojima je dodjeljen ugovor kroz neki od postupaka javne nabavke, jer bi imali fleksibilnost brzog intervenisanja i otvaranja računa kod drugih banaka ne čekajući postupak javne nabavke.  i) usluge javnog željezničkog prevoza putnika ili prevoza putnika podzemnom željeznicom  Obrazloženje:  U članu 24. tačka i) Zakona smatram da je potrebno izbrisati riječi „ili prevoza putnika podzemnom željeznicom“ iz razloga dok se ne stvore uslovi za metro u BiH. | Član 24 |  |  |
| 16 |  | Sugestija na član 40. (Uslovi za početak postupka javne nabavke)  Smatram da je u plan javnih nabavki potrebno unositi postupke sve osim nabavki malih vrijednosti i izuzeća (kao što je bilo do izmjene zakona 2022. godine), jer se planovi načešće mijenjaju kad postoji potreba za malim nabavkama od 100 КM do 1000 КM, a ne mogu se procjeniti na početku fiskalne godine da će postojati potreba. Smatram da je ovo načešći uzrok izmjene plana javnih nabavki. Na osnovu usvojenog budžeta jedine lokalne samouprave u Republci Srpskoj naknadno se usvajaju planovi poput Plana utroška sredstava od vodnih naknada, Plana uređenja gradsko-građevinskog zemljišta, Plana kapitalnih ulaganja i ostali planovi, što takođe uzrokuju izmjenu plana javnih nabavki.  Takođe, smatram je potrebno pomenuti planiranje nabavki čija se porocedura mora pokrenuti prije konačnog usvajanja finansijskog plana (budžeta) kako bi realizacija započela 1. januara sledeće godine. Prema Zakonu o budžetskom sistemu Republike Srpske nacrt budžeta za narednu godinu donosi se do 15. novembra, a prijedlog budžeta usvaja se do 15. decembra nakon čega se treba donijeti plan javnih nabavki u roku od 30 dana. Zakonom o fiskalnoj odgovornosti u Republici Srpskoj („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 94/15 i 62/18) nije dozovoljeno stvaranje obaveza većih od raspoloživih u budžetu, a pokretanjem javne nabavke već se stvara obaveza za dodjelu ugovora.  Odgovorno lice u ugovornom organu ne može pokrenuti javnu nabavku dok se ne donese plan javnih nabavki, a realno postoji potreba za nabavkom čija realizacija mora da počne od 1. januara, kao što je na primjer nabavka naftnih derivata, nabavka zimske službe, nabavka hrane za vrtić, nabavka usluga oglašavanja, nabavka održavanja programskih paketa i ostale nabavke  odnosno od 15. decembra (zadnji dana za donošenje budžeta) do 1. januara ne može se okonačti postupak ovakvih javnih nabavki.  Predlažem da se prilikom kreiranja plana javnih nabavki otvori poseban segment u planu javnih nabavki sa mogućnošću da se planraju i pokreću gore opisane nabavke već od novembra, a čija realizacija je potrebna da počne od 1. januara sledeće fiskalne godine. Ukoliko skupštine jedinice lokalne samouprave ne bi usvojile sredstva za ove namjene da postoji mogućnost poništenja javne nabavke u skladu sa članom 96. stav 3. Zakona.  Duge procedure javne nabavke mogu ugroziti redovno funkcionisanja ugovorog organa, a onda bi se moralo pribjegavati nekim postupcima koji su manje transparentni i u krajnjem slučaju primjenjivati izuzeća zbog hitnosti. | Član 40 |  |  |
| 17 |  | Sugestija na član 55. (okvirni sporazum)  U članu 55. stav 5. Zakona smatram da je potrebno dodati novi stav koji glasi:  „ (6) Ugovri koji se zaključuju sa ponuđačima sa kojim je zaključen okvirni sporazum smatraju se i narudžbenice dostavljene od ugovornog organa“.  Obrazloženje: Nakon sprovedene procedure i zaključenja okvirnog sporazuma olakšavajuće bi bilo, kao i efikasnije, da se narudžbenice dostavljaju dobavljaču koje imaju osnovne elemente iz ponude. | Član 55 |  |  |
| 18 |  | Sugestija na član 72. (Lična sposobnost)  U članu 72. stav (5) i stav (6) Zakona, mislim da treba omogućiti ugovornim organima da imaju dužu mogućnost isključenja ponuđača iz postupka javne nabavke, na primjer dati mogućnost od jedne godine do tri godine.  Ugovorni organi bi imali diskreciono pravo u navedenom intervalu da isključe ponuđača iz postupka javne nabavke.  Takođe, trebalo bi uvesti da se iskuljučuju iz svih nabavki koje ugovorni organ sprovodi u datom periodu. Prema važećem propisu ugovorni organi imaju mogućnost isključenja samo 12 mjeseci za iste vrste nabavki. Ukoliko ponuđač ima isključenje na postupak javne nabavke za projektovanje, po važećem propisu on se može javljati za izradu regulacionih planova i slično, što smatram nedovoljnim mehanizmom zaštite ugovornih organa. | Član 72 |  |  |
| 19 |  | Sugestija na član 92. (Kriterijumi za dodjelu ugovora)  U članu 92. Zakona, mislim da treba omogućiti da bude i kriterijum za dodjelu ugovra „najniža cijena“, a naročito kod ugovora male vrijednosti.  Takođe, smatram da bi trebalo propisti koji je najniži procenat cijene kao podkriterijuma, izuzev ako se primjenjuje stav 4. ovog člana. | Član 92 |  |  |
| 20 |  | Sugestija na član 99. (Ugovori)  U članu 92. Zakona smatram da je potrebno vratiti staru odrebu iz člana 98. stav 2. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14, 59/22 i 50/24) i u ovom članu dodati stav 7. koji bi glasio:  „(7) Zabrana potpisivanja ugovora ne primjenjuje se:  a) ako je samo jedan ponuđač učestvovao u otvorenom postupku, pregovaračkom postupku bez objave obavještenja i u postupku dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II pod uslovom da nije objavljeno ex ante obavještenje o transparentnosti“ i njegova ponuda je izabrana;  b) ako je samo jedan ponuđač učestvovao u drugoj fazi ograničenog postupka, pregovaračkog postupka sa objavom obavještenja i takmičarskog dijaloga i njegova je ponuda izabrana;  v) u slučaju dodjele ugovora u sklopu okvirnog sporazuma ili dinamičkog sistema kupovine.“ | Član 99 |  |  |
| 21 |  | Sugestija na član 101. (Nabavka dodatnih roba, usluga ili radova)  Mišljenja sam da bi se trebao koristiti termin „nepredviđenih“ umjesto „dodatnih“. | Član 101 |  |  |
| 22 |  | Sugestija na član 123. (Dodjela ugovora u postupku konkurentskog zahtjeva)  U članu 123. stav 3. Zakon, možda bi bilo bolje definisati „Кad ugovorni organ primi jednu prihvatljivu ponudu, dostavlja na potpis izbaranom ponuđaču prijedlog ugovora prijema odluke ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a ne duže od deset dana.  Ovo bi bilo poželjno kako bi se uskladilo sa članom 99. Zakona ili da se ostavi mogućnost brže i efikasnijeg provođenja postuka javne nabavke kada je jedna prihvatljiva ponuda.  Takođe, smatram da je potrebno dodati i stav 4, koji bi se odnosi na dodjelu ugovora kada je ugovorni organ primio više ponuda. | Član 123 |  |  |
| 23 |  | Sugestija na član 127. (Ugovori za društvene i druge posebne usluge)  U članu 127. stav 17. do 19. Zakona mislim da je tehnička greška u vezi broja stavova, odnosno u stavu 17. i 18. ovog člana trebalo bi da stoji „16“ umjesto „15“, takođe u stavu 19. trebali bi da stoje stavovi „16.“ i „17.“ umjesto „15.“ i „16“. | Član 127 |  |  |
| 24 |  | Sugestija na član 144. (Naknade za pokretanje žalbenog postupka)  U članu 144. stav 4. Zakona bilo bi potrebno definisati da je to potvrda banke da je transakcija izvršena, kako je to sada definisano Instrukcijom Ministarstva finansija i trezora BiH o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavkama BiH. | Član 144 |  |  |
| 25 |  | Sugestija na član 162. (Prelazne i završne odredbe)  U članu 162. stav 1. Zakona smatram da bi trebalo da se definiše da svi postupci koji su započeti prije „primjene“ ovog zakona će se nastaviti i okončati primjenom odredbi Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14, 59/22 i 50/24), umjesto kako je sada definisano „da svi postupci koji su započeti prije „stupanja na snagu“ ovog zakon će se nastaviti i okonačti primjenom odredbi Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14, 59/22 i 50/24)“.  Smatram da je potrebno ovako definisati jer primjena zakona je za 12 mjeseci od dana stupanja na snagu, kako je to definisano u stavu 2. ovog člana, tako da se može javiti raskorak od godinu dana od primjene postojećeg i budućeg zakona. | Član 162 |  |  |
| 26 | **Razvojne banke Federacije Bosne i Hercegovine** | 1. Nedovolino preciziranu definiciiu ugovornog organa  Naime, članom 10. (Ugovorni organ) stav (2) Prednacrta Zakona o javnim nabavkama propisano je da se ugovornim organom, između ostalog, smatra:  b) Pravno lice koje je osnovano za određenu svrhu s ciljem zadovoljavanja potreba od općeg interesa, a koje nema industrijski ili komercijalni karatker i ispunjava najmanje jedan od sljedećih uslova:  l) finansiranoje, najvećim dijelom, izjavnih sredstava, ili  2) nadzor nad upravljanjem vrši ugovorni organ definiran u tač. a) i b) ovog stava, ili  3) više od polovine članova skupštine, upravnog ili nadzornog odbora su imenovani ili izabrani predstavnici ugovornih organa iz lač. a) i b) ovog stava;  Predmetna odredba je u cijelosti preuzela definiciju ugovornog organa iz važećeg Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine”, br. 39/14, 59/22 i 50/24), te Razvojna banka Federacije Bosne i Hercegovine smatra da, ukoliko se predmetna definicija normativno ne dopuni, postoji rizik od neujednačene prakse, pravne nesigurnosti i kontradiktornih tumačenja o tome da li odredeno pravno lice podliježe obavezama iz Zakona o javnim nabavkama.  Prednacrtom Zakona o javnim nabavkama, kao i trenutno važećim Zakonom o javnim nabavkama, zanemareno je da je odredba „pravno lice koje je osnovano za odredenu svrhu s ciljem zadovoljavanja potreba od općeg interesa, a koje nema industrijski ili komercijalni karakter” preduslov za ispunjavanje ostalih kriterija odredenog pravnog lica, odnosno kriterija iz tač. a), b) i c) stava (2) člana 10.  Pravna tekovina Evropske unije, naročito Direktiva 2014/24/EU o javnim nabavkama, jasno ukazuju da je utvrdivanje industrijskog ili komercijalnog karaktera preduslov za dalje razmatranje da li se odredeni subjekt može biti smatran ugovornim organom.  Uvodna tačka (IO) Direktive 2014/24/EU eksplicitno navodi da:  ”Tijelo koje posluje pod uobičajenim tržišnim uvjetima, ima za cilj ostvarivanje dobiti i snosi gubitke iz vlastitog poslovanja, ne bi trebalo biti smatrano tijelom uredenim javnim pravom, budući da zadovoljava potrebe od općeg interesa kQje su industrijske ili komercijalne prirode. ”  Zbog toga je Razvojna banka Federacije Bosne i Hercegovine mišljenja da je nužno da Zakon propiše test prethodnog utvrdivanja karaktera djelatnosti pravnog lica, prije nego što se primjenjuju kriteriji finansiranja, nadzora i upravljanja. Bez ovakvog pristupa, ostaje prostor za proizvoljno tumačenje, što dovodi do različitih stavova nadležnih tijela i nepotrebne pravne nesigurnosti u praksi.  Takoder, Razvojna banka Federacije Bosne i Hercegovine ukazuje da bi bilo korisno propisati da su potrebe od javnog interesa one potrebe koje se zadovoljavaju na drugi način osim dostupnošću dobara i usluga na tržištu i koje, iz razloga povezanih s javnim interesom, država odlučuje osigurati sama ili preko posebnih subjekata preko kojih želi zadržati odlučujući uticaj. Za detaljno razumijevanje potreba od javnog interesa, kao i subjekata koji obavljaju potrebe od javnog interesa, Razvojna banka Federacije Bosne i Hercegovine je mišljenja da je od izuzetne važnosti da to bude normirano zakonskim propisom.  Obzirom da je intencija donošenja predmetnog Zakona uskladivanje sa pravnom tekovinom EU, za precizno normiranje pitanja ko su ugovorni organi, Razvojna banka Federacije Bosne i Hercegovine smatra da je koristan komparativni primjer Saveznog zakona o javnim nabavkama Svicarske, čiji član 4. sistematski i jasno odreduje:  koji subjekti spadaju u javne naručitelje (ugovorne organe),  kriterije vezane za njihov način finansiranja,  vrstu djelatnosti,  postojanje ili nepostojanje konkurencije na tržištu.  Takvim pristupom, zakonodavac jasno ograničava prostor za pravnu nesigurnost i ostavlja manje prostora za različita tumačenja u praksi, čime se efikasnije štiti pravni poredak i princip jednakog postupanja prema učesnicima u sistemu javnih nabavki.  Takoder, bitno je naglasiti da se na tržištu pojavljuju pravna lica koja imaju pravnu sposobnost, osnovala ih je institucija vlasti, ali nemaju budžetske dotacije, odnosno nisu budžetski korisnici, osnivač im ne određuje cjenovnike, sami pokrivaju gubitak, a dobit investiraju u proširenje poslovanja. Svoju djelatnost obavljaju komercijalno na konkuretnom tržištu, odnosno njihovo poslovanje i djelatnosti nisu rezervisane isključivo samo za njih (kao kod sektorskih ugovornih organa), kao i druga pravna lica kojima su osnivači subjekti privatnog prava. Kako bi ovakva pravna lica uspješno poslovala, moraju biti konkurentni na tržištu jednako kao i subjekti privatnopravne prirode.  Slijedom iznesenog obrazloženja, evidentan je nedostatak definisannja koji su to kriteriji da bi se utvrdilo da jedno lice ima industrijski ili komercijalni karater u Prednacrtu Zakona o javnim nabavkama, te je navedena definicija ponovo ostala neodređena i izvjesno je da će se ponovo u praksi pojavljivati suprotni stavovi i da će davati samo „mišljenja” da je neko pravno lice u obavezi da primjenjuje Zakon o javnim nabavkama.  S obzirom na navedeno, a cijeneći činjenicu da i Prednacrt Zakona o javnim nabavkama preuzima odredbe Direktive 2014/24/EU, Razvojna banka Federacije Bosne i Hercegovine predlaže da se član 10. stav (2) dopuni odredbom koja glasi:  „Pravno lice iz stava (2) ovog člana neće se smatrati ugovornim organom ukoliko posluje pod uobičajenim tržišnim uslovima, ima za cilj ostvarivanje prihoda ili dobiti i snosi poslovne gubitke, jer se u takvom slučaju smatra da njegove djelatnosti, iako u vezi s javnim interesom, imaju industrijski ili komercijalni karakter. ”  Također, predlažemo da se u obrazloženju Zakona ili u samom tekstu pozove na pravne izvore EU, posebno tačku (10) preambule Direktive 2014/24/EU, te razmotri preuzimanje sistematizacije iz člana 4. Saveznog zakona o javnim nabavkama Svicarske, kako bi se dodatno osigurala pravna sigurnost i jasnoća.  U cilju pravne jasnoće, predvidivosti i uskladenosti s pravnom tekovinom EU, smatramo da je neophodno dopuniti i precizirati definiciju ugovornog organa kako je naprijed navedeno, kako bi se spriječila proizvoljna tumačenja i osigurala dosljedna primjena Zakona o javnim nabavkama. Predložene dopune predstavljaju korak ka izgradnji transparentnijeg, konkurentnijeg i pravno sigurmjeg sistema javnih nabavki u Bosni i Hercegovini. | Član 10 ugovorni organ |  |  |
| 27 |  | Dalje, članom 40. Uslovi za početak postupka javne nabavke stavom (5) i (6) propisano je sljedeće:  „Ugovorni organ objavljuje plan javnih nabavki na javnom dijelu informacionog sistema eNabavke, i to najkasnije u roku od 30 dana od dana usvajanja budžeta, odnosno finansijskog plana ili drugog dokumenta kojim se odobravaju sredstva za nabavke, u formi i na način kako je definisano u informacionom sistemu e-Nabavke.  U slučaju neusvajanja budžeta, odnosno finansijskog plana ili drugog dokumenta kojim se odobravaju sredstva za nabavke, ugovorni organ objavljuje privremeni plan javnih nabavki za period privremenog finansiranja...  Navedena definicija imlicira činjenicu da samo ugovorni organ koji postupa u skladu sa zakonima o budžetima može isto ispoštovati, a što nije primjenjivo na ostale ugovorne organe koji ne posluju u skladu sa prethodno navedenim zakonima.  Također, u cilju ispravnog postupanja, potrebno je jasno definisati šta se smatra drugim dokumentom kojim se odobravaju sredstva za nabavke, posebno imajući u vidu prethodno navedenu činjenicu vezano za privremeni plan finansiranja. | Član 40 |  |  |
| 28 |  | Članom 9. Princip proporcionalnosti definisano je sljedeće:  Ugovorni organi su obavezni poštovati princip proporcionalnosti, osiguravajući da mjere poduzele u postupku javne nabavke budu prikladne, nužne i proporcionalne ciljevima koji se žele postići, čime se sprječava nepotrebno ograničavanje konkurencije ili diskriminacija ponuđača”.  Iz prethodne definicije nije moguće jasno utvrditi koje mjere je ugovorni organ dužan poduzeti i na koji način se utvrđuje da li su one nužne, prikladne i proporiconalne ciljevima koji se žele postići.čla | Član 9 |  |  |
| 29 | **Fire trade d.o.o Srebrenik** | Poštovani,  Slijedom pregleda podzakonskog akta „Pravilnik o postupku otvaranja javnih ponuda” Imali smo prilike prisustvovati na nekóliko otvaranja ponuda tokom čega je ugovorni organ tražio da se uz ponudu dostave i određeni uzorci. Međutim, ugovorni organ u zapisniku ne konstatuje da su uzorci dostavljeni niti konstatuje koji su to traženi uzorci, uključujući da li su pravilno spakovani i dostavljeni. Radi se o predmetima javne nabavke sa dvadesetak rednih brojeva opisa robe i za tri ili više redna broja se fraže dostave uzoraka kao dokaz da se nudi ono što je specificirano.  Ugovorni organ nam je na naša pitanja odgovarao da nije pravilo da se uzorci otvaraju nego se pregledaju tokom evaluacije. Da bi se otklonile sve sumnje u validnost dostavljenih uzoraka, smatramo da bi ugovorni organ komisijski morao konstatovati da su uz ponudu dostavljeni uzorci, otvoriti i kutije sa uzorcima i konstatovati štaje dosavljeno količinski i nazivu ( kako već piše na uzorku) a da pregled uzorka u kvalitativnoj i kvantitativnoj analizi radi tokom dalje komisijske evaluacije pristigle ponude.  Predlažemo vam da ovo naše zapažanje razmotrite te da eventualno postojeći Pravilnik dopunite u vezi postupanja Komisije za otvaranje sa dostavljenim uzorcima. |  |  |  |
| 30 | **Marko Govedarica** | *Član 136.*  *(Način izjavljivanja žalbe)*   * 1. *Privredni subjekt koji namjerava izjaviti žalbu, obavještava ugovorni organ o navodnoj povredi ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa i o svojoj namjeri da izjavi žalbu, pod uslovom da to ne utiče na suspenziju u skladu sa članom 146. ovog zakona ili bilo kojim drugim rokovima za izjavljivanje žalbe.*   Koliko sam shvatio, privredni subjekat prije izjavljivanja žalbe, o toj svojoj namjeri mora obavjestiti ugovorni organ. Moja pitanje da li je žalba validna ako PS o tome prethodno ne obavjesti UO? Takođe, obavještenje koje PS šalje UO da će izjaviti žalbu nije nikakva garancija da će žalbu stvarno i uložiti. Mislim da je ovo previše i sa pozicije PS i sa pozicije UO. Po meni, ovaj stav 1) treba brisati | Član 136 |  |  |
| 31 |  | *Član 137.*  *(Postupak ugovornog organa po žalbi)*   1. *Ugovorni organ dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi da li je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.*   Mislim da je 5 dana apsolutno kratak rok za odgovor na žalbu, imajući u vidu da UO mora organizovati komisiju, stručnu službu, potpise odgovornih lica, itd. Ovaj rok mora biti bar 7-10 dana. | Član 137 |  |  |
| 32 |  | *Član 137.*  *(Postupak ugovornog organa po žalbi)*   1. *Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena, neuredna i izjavljena od neovlaštenog lica, od lica koje nema aktivnu legitimaciju, odbacit će je zaključkom. Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe URŽ-u i to u roku od pet dana od dana prijema zaključka.*   Da li i ovdje PS mora obavjestiti UO da će izjaviti žalbu na zaključak UO? Ako treba to je apsolutno bespotrebno.  *Član 137.*  *(Postupak ugovornog organa po žalbi)*  *(4) Ako je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana* *i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 96. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.*  Rok od 5 dana je kratak. Prijedlog da to bude 7-10 dana. | Član 137 |  |  |
| 33 |  | *Član 137.*  *(Postupak ugovornog organa po žalbi)*   1. *Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (4) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od deset dana od dana prijema rješenja. Ugovorni organ prosljeđuje žalbu URŽ-u sa svojim izjašnjenjem i dokumentacijom u roku od pet dana od datuma zaprimanja.*   Da li to znači da ako je UO djelemično uvažio žalbu, a PS nije zadovoljan rješenjem UO, PS mora ponovo uplaćivati taksu za pokretanje žalbenog postupka? To je sigurno veliki udar za privredu i uništiće mala preduzeća. Potrebno je definisati da ta taksa važi i za nastavak postupka. |  |  |  |
| 34 | Demirović Ibrahim,dipl.ecc. | Dodaje se u Članu 13 stav:  Unutar sastava Komisije za JN(javne nabavke) ne može biti osoba koja je pripremala specifikacije za nabavku,idejna rješenja,tendersku dokumentaciju,istraživanje tržišta i slično . Komisija za JN sprovodi isključivo postupak JN i ne može učestvovati u bilo kojim ostalim pripremnim radnjama vezanim za JN, te se na taj način sprečava sukob interesa tj. onemogućava da se u jednoj osobi koncentriše više nadležnost .  (Obrazloženje:  Treba spriječiti da jedna te ista osoba pokreće naloge za nabavku ,pravi specifikacije,radi idejna rješenja, radi tendersku dokumentaciju ,istraživanje tržišta,sprovodi postupak JN , istovremeno vrši izbor ponuđača,vrši prijem robe tj usluge ,istaržuje tržište. Ovo je česta praksa , a u stvarnosti najveći izvor korupcije . Istovremeno je to sukob interesa ali niko se ne obazire na to . Apsurdno je da onaj ko opisuje mašinu ,instrument,opremu i sl .... kakav želi nabaviti, istovremeno sprovodi postupak JN, vrši odabir ponuđača i na kraju taj isti vrši prijem te iste opreme,instrumenat ,mašine i sl.  SPRJEČITI SUKOB INTERESA ) | Član 13 |  |  |
| 35 |  | Dodaje se Član 13b :  Organizuje se poseban proces istraživanja tržišta odvojen od same procedure provođenja postupka JN,tako sto Ugovorni organ koji ima na nivou godine planirani budžet za JN u iznosu :   1. Do 1.000.000KM mora imati službenika za istraživanje tržišta 2. od 1.000.001KM do 50.000.000KM mora imati službu za istraživanje tržišta dobavljača i kupaca 3. preko 50.000.001 KM mora imati sektor za istraživanje tržišta dobavljača i kupaca   Službenik,služba ili sektor za istraživanje tržišta su isključivo nadležne za izradu i izmjene Plana javnih nabavki .  Istraživanje tržišta obavezno sprovoditi za svaku pojedinačnu nabavku prije objavljivanja javne nabavke.  ( Obrazloženje:Istraživanje tržišta je temelj i ključ dobre i uspješne JN.Kvalitetno istraživanje tržišta treba da odredi pojedinačne stavke iz plana JN prema tržišnim cijenama, a ne kao do sada proizvoljno odrede pojedinci, bez ikakvog istrazivanja trzista ili već dogovorenog istraživanja tržišta od strane ljudi koji pokrecu nabavku ,odredjuju izbor najboljeg ponuđača i primaju robu od izabranog ponuđača . Određivanje većeg budžeta za nabvku pojedinacnih stavki i po nekoliko puta od stvarne tržišne cijene omogucuje ponudjačima da se medjusobno dogovaraju i da svoje ponude spuste neznatno i svi ponuđači zadovoljni ali Ugovorni organ na taj način gubi ogromne svote novca, da u taj proces uvuku i mnoge druge saučesnike iz procesa JN . Istraživanje tržišta treba da bude izdvojen proces od same procedure sprovodjenja JN, zato što onaj ko istražuje tržiste ne može odlučivati o izboru najpovoljnijeg ponuđača, tj on je u sukobu interesa.  Istraživanje tržišta kupaca i dobavljača je stalni proces i treba ga kontinuirano sprovoditi i dokumentovati, tako da se imaju uvijek svježi podaci o tržišnim kretanjima pojedinih proizvoda,roba i usluga. U zavisnosti od kvalitete istraživanja tržišta zavisit će i cijena po kojoj će se nabaviti određena roba,mašina ili usluga.  NAJVEĆE KORUPTIVNE RADNJE SE UPRAVO DOGADJAJU KADA SE CIJENA ODREDJENOG PROIZVODA SVJESNO ILI NESVJESNO PRECIJENI I OSTAVLJA MOGUĆNOST RAZNIM MEŠETERIMA DA SE DOGOVARAJU OKO PONUĐENE CIJENE I NA KRAJU SVI POTENCIJALNI DOBAVLJAČI ZADOVOLJNI.  SLUŽBENIKE,SLUŽBE I SEKTORE KOJI ISTRAŽUJU TRŽIŠTE I RADE PLAN JAVNIH NABAVKI OBAVEZNO IZDVOJITI IZ SAMOG PROCESA JAVNIH NABAVKI, KAO I LJUDE KOJI POKREĆU NALOGE ZA NABAVKU,SPECIFIKACIJE ROBA ZA JN,RADE IDEJNA RJEŠENJA....I SL , PRAVE TENDERSKU DOKUMENTACIJU .  PROCEDURU SPROVOĐENJA JAVNE NABAVKE SPROVODI ISKLJUČIVO KOMISIJA ZA JAVNE NABAVKE I ONA NESMIJE BITI INVOLVIRANA U BILO KOJI POSTUPAK PRIPREME NALOGA ZA NABVKU,SPECIFIKACIJA,IDEJNIH RJEŠENJA I SLIČNO. ) | Član 13b |  |  |
| 36 | **Komentari TI BiH na Prednacrt Zakona o javnim nabavkama** | Član 3. (Opći principi javnih nabavki) — Stav 4.  Stav propisuje opštu obavezu privrednih subjekata da poštuju prava iz oblasti okoliša, rada i socijalnog prava, ali ne predviđa jasne mehanizme provjere i sankcija za kršenje tokom trajanja ugovora. Deklarativno normiranje bez efektivne kontrole — kršenja radničkih prava i ekoloških standarda neće biti otkrivena niti sankcionisana.  U skladu sa članom 18. Direktive 2014/24/EU, predlažemo uvođenje eksplicitne obaveze ugovornih organa da nadziru poštovanje prava radnika i ekoloških standarda tokom izvršenja ugovora, uz mogućnost raskida ugovora u slučaju povreda. | Član 3 stav (4) Zakona |  |  |
| 37 |  | Član 8. (Princip transparentnosti)  Postojeća formulacija Člana 8. definiše transparentnost isključivo kroz pristup informacijama prije, tokom i nakon postupka javne nabavke, ali ne obuhvata fazu izvršenja ugovora, što je u praksi dokazano kao kritična faza u kojoj dolazi do najvećih zloupotreba. Revizorski izvještaji redovno ukazuju da ugovorni organi ne prate sistematski realizaciju ugovora, što otvara prostor za nenamjensko trošenje sredstava, kašnjenja, tajne izmjene ugovora, neizvršavanje obaveza i tolerisanje penalizovanih ponašanja.  U evropskoj praksi i prema Direktivi 2014/24/EU, transparentnost se podrazumijeva kroz cijeli životni ciklus javne nabavke, uključujući objavu podataka o isplatama, promjenama u realizaciji, raskidima, kašnjenjima i primjeni ugovornih sankcija. Ove informacije moraju biti dostupne javnosti, jer samo takva sveobuhvatna transparentnost omogućava kontrolu javne potrošnje, efikasan nadzor civilnog društva i prevenciju korupcije u fazi izvršenja.  Predlažemo da se u Član 8. ugradi eksplicitna odredba da transparentnost uključuje obavezu objave svih informacija vezanih za realizaciju ugovora, čime bi se ovaj član uskladio sa savremenim evropskim standardima i adresirao jednu od najkritičnijih slabosti u postojećem sistemu. Time bi ovaj član dobio stvarnu operativnu vrijednost, a ne ostao samo deklarativno načelo. | Član 8. Zakona |  |  |
| 38 |  | Član 14. (Korisnici javnog i privatnog dijela informacionog sistema e-Nabavke)  Član 14 Zakona o e-Nabavkama uređuje pristup korisnika informacionom sistemu e-Nabavke, dijeleći ga na javni i privatni dio. lako se u javni dio može pristupiti bez ograničenja, privatni dio je rezervisan isključivo za institucije koje su formalno uključene u sistem javnih nabavki. Ovakvo rješenje zanemaruje ulogu organizacija civilnog društva koje u savremenim demokratskim sistemima imaju značajnu funkciju nezavisnog nadzora nad trošenjem javnih sredstava. lako formalno postoji ”javni pristup”, on je suštinski ograničen, jer ne omogućava uvid u sve faze i dokumente postupaka, koji se odvijaju upravo u okviru zatvorenog — privatnog dijela sistema.  Isključivanjem organizacija civilnog društva iz kruga korisnika sistema, zakonodavac propušta priliku da institucionalizuje ulogu društvenog nadzora, koji je važan mehanizam za povećanje transparentnosti, odgovornosti i borbe protiv korupcije. Ovakav pristup je u suprotnosti s principima participativne demokratije i međunarodnim preporukama koje zagovaraju aktivno uključivanje civilnog sektora u praćenje procesa javnih nabavki.  Zbog toga bi trebalo razmotriti mogućnost da se organizacijama civilnog društva, uz jasno definisane uslove i bez mogućnosti intervencije u sam postupak, omogući pristup informacijama unutar sistema e-Nabavke koje su ključne za obavljanje nezavisnog monitoringa i zaštite javnog interesa. Takva dopuna ne bi narušila sigurnost procesa, već bi ga učinila otpornijim na zloupotrebe i jačim u pogledu institucionalnog integriteta | Član 14 Zakona |  |  |
| 39 |  | Član 16. (Ostali načini komunikacije) stav 4.  IJgovorni organ je obavezan u tenderskoj dokumentaciji obrazložiti razloge primjene sredstava komunikacije koja nisu elektronska u skladu sa odredbama ovog člana zakona.  Ograničavanje obrazloženja samo na tendersku dokumentaciju može onemogućiti naknadnu kontrolu i reviziju postupaka, što umanjuje transparentnost. Potrebno je da se razlozi za neupotrebu elektronskih sredstava komunikacije uključe u izvještaj o postupku javne nabavke. | Član 16. Zakona |  |  |
| 40 |  | Član 17. (Usmena komunikacija)  lako je prijedlog člana 17 je formalno u skladu s EU Direktivom, bez operativnih i tehničkih specifikacija za dokumentiranje i pohranjivanje, ostavlja prostor za korupcijske rizike. Rizici koji bi se mogli pojaviti odnose se na nepotpune bilješke ili zapisnike, subjektivno dokumentovanje (različiti službenici vode u različitom formatu i obimu), ako zapisnici nisu integrisati u e-nabavke, lako se gube, niti je moguć javni uvid. Dakle, izbjegavati offline prenošenje koje otvara mogućnost manipulacije. Ukrajinski system Prozorro e-nabavki uveo je obavezne digitalne bilješke i otvorene logove te je time smanjio korupciju za četvrtinu  Da bi se rizici sveli na minimum, preporučuje se dopuna prijedloga specifičnim zahtjevima za standardizovano i provjerljivo bilježenje usmenih razgovora unutar informacionog sistema eNabavke, uz nezavisnu reviziju i mogućnost naknadne objave sažetaka. Potrebno je ili omogućiti vođenje bilješki direktno unutar e-Nabavki (modul za audio-snimku i transkriptu), uz automatsko vremensko obilježavanje i vezu uz konkretnu nabvku ili uvesti obavezu slanja sažetaka ključnih usmenih komunikacija. | Član 17. Zakona |  |  |
| 41 |  | Član 25. (Ugovori na osnovu ekskluzivnog ili isključivog prava) — član 30  (  Odredba omogućava široko tumačenje ekskluzivnih prava bez obavezne nezavisne provjere tržišnih uslova, odnosno rizik je mogućnost monopolizacije tržišta kroz ”prilagođene” ekskluzivne statuse.  Uvesti obaveznu procjenu tržišta i konkurencije prije priznavanja prava na izuzeće. Za svako izuzeće potrebno je uvesti obavezu izrade pismene obrazloženosti i ex-ante odobrenja od strane nezavisnog tijela ili Agencije za javne nabavke. | Član 25 i član 30 Zakona |  |  |
| 42 |  | Član 33. Zakona  Nije propisana obaveza objavljivanja podataka o vanjskim stručnjacima članovima komisije. Obavezati ugovorne organe da javno objavljuju listu svih eksternih članova komisije sa osnovnim podacima (ime, stručna kvalifikacija, potvrda o nepostojanju sukoba interesa) uz zaštitu ličnih podataka gdje je to potrebno. | Član 33. Zakona |  |  |
| 43 |  | Član 72. (Lična sposobnost) stav 5.  Koluzija ponuđača i dogovaranje cijena su prepoznati problem, a trenutno nema sistemske evidencije o prekršiocima. Stoga se predlaže da Agencija za javne nabavke vodi centralni registar subjekata koji su isključeni iz javnih nabavki zbog dostavljanja lažnih podataka, nezakonitog dogovaranja cijena, sukoba interesa ili drugih prekršaja. Ugovorni organi dužni su dostaviti ove informacije Agenciji, a registar bi bio javan i ažurirao se tromjesečno. | Član 72 stav (5) Zakona |  |  |
| 44 |  | Član 79. (Diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa ili korupcije)  Član je dobar temelj, ali nije dovoljan bez operativnog mehanizma — preporučuje se zakonska dopuna u tom smjeru. Stoga se predlaže dopuna ovog člana koja jasno definiše ko ima pravo pokrenuti postupak za utvrđivanje ništavosti ugovora sklopljenog u sukobu interesa, čime se jača pravna sigurnost, omogućava učinkovita pravna zaštita i smanjuje prostor za nekažnjenu korupcije.  "Postupak za utvrđivanje ništavosti može pokrenuti svako fizičko ili pravno lice koje ima pravni ili ekonomski interes, uključujući ponuđače, učesnike u postupku, udruženja potrošača, organizacije civilnog društva, organe uprave i nadležne pravosudne institucije.” | Član 79. Zakona |  |  |
| 45 |  | Član 91. (Otvaranje ponuda)  Predmetni član detaljno reguliše postupak javnog otvaranja ponuda, kojim se osigurava transparentnost i jednakost pristupa informacijama svim učesnicima postupka javne nabavke. Član propisuje da se ponude otvaraju na javnoj sjednici komisije za nabavke, prisustvom ponuđača ili njihovih ovlaštenih predstavnika, uz obavezno saopštavanje ključnih elemenata ponuda, uključujući naziv ponuđača, ukupnu cijenu, eventualni popust i ostale relevantne elemente. Takođe, propisuje se vođenje zapisnika o otvaranju ponuda, koji predstavlja zvanični dokument kojim se potvrđuje sadržaj postupka.  Međutim, u praksi je uočena pojava da članovi komisije ne dozvoljavaju prisutnim ponuđačima uvid u cijene ponuda tokom javnog otvaranja, što direktno krši odredbe ovog člana i ugrožava princip transparentnosti i fer konkurencije. Takva praksa stvara prostor za potencijalne dogovore i naknadne izmjene ponuda, čime se narušava integritet postupka javne nabavke i smanjuje povjerenje ponuđača.  Stoga, za efikasnu primjenu ovog člana i očuvanje principa javnosti i nepristrasnosti, neophodno je osigurati da svi podaci propisani članom budu neposredno dostupni prisutnim ponuđačima prilikom otvaranja ponuda, a bilo kakve izmjene ili korekcije u ponudi nakon otvaranja ne smiju biti dozvoljene. U skladu s tim predlaže se da se pored riječi u stavu 4. ”saopćava” dodaju riječi ”i omogućava neposredan uvid u” | Član 91. Zakona |  |  |
| 46 | |  | Član 100. (Izmjena ugovora usljed nepredviđenih okolnosti)  Član 100 otvara ozbiljan prostor za zloupotrebe jer, iako načelno ograničava izmjene ugovora u vanrednim okolnostima (do 50% vrijednosti ugovora), ne sadrži jasne procedure za dokazivanje i dokumentovanje tih okolnosti, niti obavezu objavljivanja izmjena.  Dopustiti izmjene ugovora bez novog postupka može otvoriti prostor za fragmentaciju ugovora i  svjesno plansko izbjegavanje primjene konkurentske procedure. Postavljanje prevelikih granica, kao što je 50%, može izazvati sumnju da se izmjene koriste za ”zaobilaženje” postupka javne nabavke, što je suprotno osnovnim principima EU. Ograničenje od 50% koje dopušta Direktiva 2014/24/EU je previsoko za kontekst BiH, gdje je institucionalni nadzor slab i gdje se izmjene ugovora često koriste za zloupotrebe. Stoga predlažemo smanjenje praga na 20%.  lako član zahtijeva da ugovorni organ osigura pisane dokaze o nepredviđenim okolnostima (stav 7), nije jasno definisano na koji način će se ti dokazi nezavisno provjeravati. U praksi, ovo se često koristi za vještačko povećanje vrijednosti ugovora i zaobilaženje konkurencije, naročito u infrastrukturnim projektima gdje su "nepredviđene okolnosti" čest izgovor.  Kako bi se povećala odgovornost ugovornih organa i smanjuje prostor za manipulacije potrebno je uvesti obavezu objave svih izmjena i dodataka ugovora sa obrazloženjem na portalu e-Nabavki, zatim propisati da se sve izmjene koje prelaze prag (npr. 10%) moraju odobriti od strane Agencije za javne nabavke ili nezavisnog revizora, te uvesti kontrolne liste i obrazac za dokumentovanje razloga izmjene, koje će biti obavezni dio spisa predmeta. |  |  |  |
| 47 | |  | Član 101. (Nabavka dodatnih roba, usluga ili radova)  Praksa „naknadnih radova” i „dodatnih usluga” se često koristi za neopravdano uvećanje vrijednosti ugovora. Stoga se predlaže obavezna revizija ili prethodno odobrenje Agencije za nabavke kad dodatne nabavke prelaze određeni prag (npr. 15%).  Dodatno, član odgovara članu 72(1)(b) Direktive, koji dozvoljava izmjene kada promjena dobavljača nije moguća iz tehničkih ili ekonomskih razloga. Međutim, predloženi tekst ne definiše pojam „značajnih tehničkih poteškoća” niti zahtijeva dokumentovane dokaze o neophodnosti izmjene, što ostavlja prostor za zloupotrebe. Zbog toga je potrebno uvesti obavezu prethodnog obrazloženja i tehničke procjene opravdanosti izmjene od strane nezavisnog stručnjaka, te javno objaviti sve izmjene ugovora s obrazloženjem. | Član 101 |  |  |
| 48 | |  | Član 102. (Zamjena prvobitnog dobavljača) Uvesti obavezu obavještavanja i prethodne revizije ove izmjene od strane nadležnog nadzornog tijela kako bi se spriječila zamjena dobavljača koja ima za cilj zaobilaženje pravila. | Član 102 |  |  |
| 49 | |  | Član 103. (Zabrana izmjene ugovora) Dodati eksplicitnu obavezu raskida ugovora u slučaju kada izmjena prede granice dozvoljene ovim članom i mehanizam za sankcionisanje odgovornih lica. | Član 103. Zakona |  |  |
| 50 | |  | Član 107. (Izvještaj o postupku javne nabavke i objava ugovora)  Član 107. predstavlja pozitivan pomak u pravcu transparentnosti jer propisuje obavezu objave dokumenta ugovora na javnom dijelu e-Nabavke, ali ostavlja značajne praznine koje mogu ograničiti mogućnost nadzora i pravovremene kontrole postupaka. Rok od 30 dana za objavu je predug u odnosu na evropske standarde i omogućava prostor za manipulacije i kašnjenja, dok izuzeća koja se odnose na određene postupke umanjuju obuhvat javnosti i otvaraju rizik za korupciju, posebno u segmentima gdje su najčešće zloupotrebe.  Pored toga, član ne zahtijeva detaljna obrazloženja za izmjene ugovora, niti osigurava dostupnost informacija o stvarnoj realizaciji plaćanja i krajnjim korisnicima sredstava. Direktiva 2014/24/EU eksplicitno naglašava važnost pravovremenog, sveobuhvatnog i lako dostupnog informisanja javnosti, uključujući sve bitne elemente ugovora i njihove izmjene, kako bi se omogućio efektivan građanski nadzor i pravovremena intervencija nadzornih tijela. | Član 107- Zakona |  |  |
| 51 | |  | Član 134. (Aktivna legitimacija)  Neophodno je proširiti odredbe o aktivnoj legitimaciji i na one javne institucije kojima je nadležnost zaštita javnog interesa. | Član 134 |  |  |
| 52 | |  | Član 153. (Prekršajne odredbe)  Dodati sankcije za nepoštovanje postavljanja o sukobu interesa  Jasna prekršajna odgovornost za rukovodioce ugovornih organa koji ne provode dokumentovano praćenje izvršenja ili zataje dostavu obaveznih informacija. | Član 153 |  |  |
| 53 | |  |  |  |  |  |