**Izvještaj**

**sa**

**Prvog konsultativnog događaja**

Tema: Prednacrt Zakona o javnim nabavkama

Održan: 21.5.2025.godine, u online formatu

Broj učesnika: 300

Ciljne grupe: Predstavnici ugovornih organa, ponuđača i organizacija civilnog društva

Cilj konsultativnog događaja: Prezentacija i diskusija o novim zakonskim rješenjima, identifikovanje prepreka, te prikupljanje konkretnih prijedloga za praktična i normativna poboljšanja.

Pitanja, prijedlozi, sugestije i komentari iznešeni na događaju:

1. Da li je došlo do izmjene vazano za okvirni sporazum, po pitanju zaključenja ugovora sa jednim ili više ponuđača? (Tijana Bajrić, Pomoćnik direktora u Ministarstvu saobraćaja KS)

Odgovor: Odredba prednacrta zakona nije se mijenjala, okvirni sporazum se može zaključiti i sa jednim i sa više kako je i do zada bilo u Zakonu, ali će odredba biti jasnije definisana da ne bi izazivala dileme.

1. Pitanje se odnosi na član 37. prednacrt Zakona istraživanje tržišta, konkretno da li će ugovorni organ biti u obavezi ovaj vidi istraživanja vršiti elektronskim putem? (Ivica Suton, direktor sektora za javne nabavke Hrvatska pošta Mostar)

Odgovor: Istraživanje tržišta će ići u elektronskom obliku, kao jedan od načina istraživanja tržišta, što će olakšati radnje ugovornih organa, uvođenjem digitalizacije po ovom pitanju, također olakšati proceduru prethodnog istraživanja tržišta, prednost-pozitivna uloga dokazivanja pred revizijom radnji koje su prethodile istraživanju tržišta. Istraživanje tržišta putem portala javnih nabavki kao dokaz da su radnje obavljene po ovom pitanju.

1. Prijedlog da se u prednacrt Zakona stavi kod okvirnog sporazuma da količine ne moraju biti fiksne (Kemal Dautbegović, Elektrodistribucija Zenica)

Odgovor: Okvirni sporazum vezan da količine ne budu fiksne pitanje je da li je u skladu sa direktivama, da li će doći do zloupotrebe ovom odredbom, pitanje će biti razmotreno. Bosna i Hercegovina želi pristupiti EU, to je njeno političko opredjeljenje, postoje odredbe u Zakonu o kojima se ne može pregovarati, stvari koje su mnogo bitne za međutrgovinsku razmjenu zemalja gdje smo dužni to prilagoditi našem zakonodavstvu, propisu EU, s druge strane određene odredbe su ostavljenje državama članicama na dispoziciju da to urede kako smatraju da je relevantno da se u tom slučaju ne narušavaju načela javnih nabavki. Pitanje prihvatljivih ponuda usklađeno sa direktivom EU odnosno doslovno preuzeto kao što su i susjedne zemlje preuzele u definiranju ove odredbe. Direktive EU imaju i još jednu definicija ponude neodgovarajuća/neprikladna je ona ponuda koja bez značajnih izmjena i dopuna ne može ispasti prihvatljiva, što otvara pandorinu kutiju, do kojih se nivoa ponuda može mijenjati i dopunjavati.

1. Cijena ponude izuzetno niska, prijedlog da se cijena ponude proformuliše u cijena ponude neprirodno niska? (Zlatko Lazović, BH Pošta odjel za javne nabavke)

Odgovor: Tekst će biti usklađen

1. Prethodno savjetovanje prethodno istraživanje tržišta član 14. Zakona, odnosno član 37. prednacrta Zakona. Šta to podrazumjeva dan pokretanja postupka, da li je to dan donošenja odluke o pokretanju postupka ili je dan objave obavještenja o nabavci na portalu? Šta to u stvari podrazumijeva dan pokretanja postupka, da li je to dan donošenja odluke o pokretanju ili je dan objave obavještenja o pokretanju na portalu budući da su ti dani uvijek različiti? (Zlatko Lazović, BH Pošta odjel za javne nabavke)

Odgovor: Članom 41. prednacrta Zakona dva uslova moraju biti kumulativno ispunjena da bi se ispoštovao ovaj član, to jeste :

„Postupak javne nabavke se smatra započetim ako je ugovorni organ donio odluku o pokretanju postupka javne nabavke, i:

* + - 1. objavio obavještenje o nabavci/informaciju na javnom dijelu informacionog sistema e-Nabavke, ili
			2. uputio kandidatima/ponuđačima poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda za postupke koji nemaju obavještenje o nabavci“
1. Pitanje procijenjena vrijednost javne nabavke član 38. prednacrta Zakona stav 6) nepotpun član jer je iz direktive prenešen samo stav (1) a prijednog je da se dopuni i sa stavom (2) člana 5 Direktive 2014/24 koji će olakšati planiranje za ugovorne organe koji imaju više organizacijskih jedinica. Prijedlog potpune usklađenosti sa direktivom. (Zlatko Lazović, BH Pošta odjel za javne nabavke)

Odgovor: Nastojalo se izaći u susret ugovornim organima u određivanju da li su zasebna organizaciona jedinica ili ne i ovo pitanje otvara mogućnost da dođe do cijepanja javne nabavke. Pitanje će se i dalje razmatrati sa Sigmom, Delagacijom EU, Uredom za razmatranje žalbi Sudom BIH, ...

1. Izmjena člana 61. Zakona sa novim članom 89. prednacrta Zakona. Da li je novim prednacrtom zakona bankama ostavljeno na volju da dostavljaju svoje garancije za ozbiljnost ponude i garancije za izvršenje ugovora ili će ići opet donošenje novog podzakona za donošenje forme garancija? (Marija Vučina, Unicredit Banka Mostar)

Odgovor: Prednacrtom se pokušala izbjeći korištenje formi garancije jer smo imali problem u praksi, bankarsko poslovanje podložno izmjenama, postavljena je samo forma garancije koja se može naplatiti. Novo zakonsko rješenje je da se izbjegnu forme i oblici garancije, da ih banka izdaje kako izdaje, a osnovno je da se one mogu naplatiti. Naglasak je da se garancija za uredno izvršenje ugovora izmjeni na uredno izvršenje posla, anketno pitanje, jer banke gledaju dokle traje ugovor i izdaju se na taj rok, a posao može biti jednokratno izvršen, pitanje je koliko će se moći ići izvan okvira direktive. Zaključak je da donošenjem prednacrta zakona neće više biti podzakonskog akta po ovom pitanju, bit će stavljen izvan snage. Molba je da se banka očituje na član prednacrt da li je potrebna dorada po navedenom članu. Zaključak je da se probušena garancija može naplatiti, odnosno da je naplativa, što je predstavljalo problem u praksi.

1. Da li je moguće da se u zakon uvrste i izuzeća za prirodne i zakonske monopole, kao što je bio i slučaj sa prethodnim Zakonom? (Milan Nikolić, referent, Rudnik i Termoelektrana Ugljevik)

Odgovor: Izuzeća su usklađena sa Direktivama EU. U prednacrtu je predviđeno novo izuzeće za nabavku usluga, ali svakako će se razmotriti i ovo pitanje u daljem radu, član 25. prednacrta zakona, koji se odnosi na ekskluzivno pravo.

1. Da li je moguće uvesti neku pravnu zaštitu za ugovorne organe u slučaju potpisivanja okvirnih sporazuma a kasnije odbijanja potpisivanja pojedninačnih ugovora, jer po trenutnom zakonu nije moguće aktivirati garanciju, a veliki je broj slučajeva da ponuđači na e aukciji smanje cijenu na 5 km, nakon što potpišu okvirni sporazum neće da potpišu pojedinačni ugovor jer im cijena ne odgovara? (Milan Nikolić, referent, Rudnik i Termoelektrana Ugljevik)

Odgovor: Nije moguće tražiti garanciju za okvirni sporazum, jer je zakon kao takvu ne predviđa. Morat ćemo vidjeti da li postoji prostor u direktivama da se traži garancija za okvirni sporazum. Tražiti garanciju za okvirni sporazum nije ni fer prema ponuđačima, ako je okvirni na milion KM a potrošit će se 100 hiljada, postavlja se pitanje na koju vrijednost tražiti garanciju, jer sve to poskupljuje ponudu. S druge strane okvirni sa više ponuđača, lista od 6 ponuđača, od sviju treba tražiti garanciju, a možda drugi neće ni biti u prilici da isporuče robu. Ima puno stvari koje treba posložiti po ovom pitanju da bi se ova odredba mogla uvesti. U Rebublici Hrvatskoj imaju dva tipa okvirnog sporazuma, sporazum koji ne obavezuje na realizaciju i okvirni sporazum joj obavezuje na realizaciju. Za okvirni sporazum koji obavezuje na realizaciju može se tražiti garanciju za izvršenje okvirnog sporazuma. Pitanje je ostalo da se vidi šta se može poduzeti u ovom slučaju.

1. Etičke klauzele koje su definisane u pragu a koje se u zakonu o javnim nabavkama ne nalaze. Ponuđač ne može sudjelovati kao pravno lice sa više od jedne ponude, da angažovano lice koje ponuđač angažuje radi ispunjavanja tehničkih uslova i koje nije zaposleno kod ponuđača ne može da učestvuje u istoj nabavci sa više različitih ponuđača, znači da ovo osoba ne može biti angažirana od više različitih osoba, ponuđača za istu nabavku, konkretno postoji klauzula od ponuđača koja zahtjeva da dostave izjavu kojom potvrđuju da nisu u sukobu interesa, da ne sudjeluju u više ponuda u istom postupku javne nabavke, ova obaveza u BiH ne uključuje fizičke osobe angažiranje od strane ponuđača? (Edisa Medunjanin)

Odgovor: Sadašnji član zakona 52. Zakona ne tiče se ovih stvari. Fizičke osobe angažirane od više ponuđača nisu njime obuhvaćene. Direktiva ne propisuje ovo pitanje izričito, ali podupire pitanje proširenja pitanja sukoba interesa. Pitanje je ostalo da se razmotri.

1. Pitanje vezano za profesionalni propust? (Sanja Rašević, Fond RS, pomoćnik direktora za javne nabavke)

Odgovor: Član 72. prednacrta se proširuje i upućuje na druge propise za koje mi u Agenciji nismo nadležni. Proširuje se oblast za profesionalni propust.

1. Pitanje ako se teži većoj konkurenciji, većem broju prihvatljivih ponuda, zašto se bježi od mogućnosti otklanjanja nedostataka u ponudama kako bi iste postale prihvatljive ako imaju određene nedostatke? (Miralem Kovačević)

Odgovor: Prijedlog je razmisliti o uvođenju definiranog mehanizma ispravke manjih nedostataka, ali sa naglaskom da se ne smije mijenjati sadržaj ponuda, u pogledu cijene, tehničke specifikacije ili uslova sudjelovanja, da se rangiranje ponuda time ne remeti.

1. Konkurencijsko vijeće je izjasnilo stav da po pitanju konkurencije tržišta ne donosi odluke nego mišljenja, članom 13 stav 3 što je trenutačno član 3 stav 5 stoji odluka konkurencijskog vijeća. Da li će se po ovom pitanju vršiti usaglašavanje po procedurama konkurencijskog vijeća, odnosno provjeriti sa konkurencijskim vijećem primjenjivost ovog stava kao lex specijalis koji primjenjuje ovo vijeće? (Dunja Čengić)

Odgovor: U Strategiji javnih nabavki je predviđeno poboljšanje saradnje sa Konkurencijskim vijećem i pitanje će biti delegirano na sljedećem sastanku u cilju poboljšanja saradnje, da se nađe pravna sigurnost u tom pogledu.

1. Pitanje se odnosi na bakarske garancije. Garancije previše skupe i da ugovorni organi nekad neopravdano traže u dužini trajanja ugovora.Imamo nelikvidne firme, javna preduzeće koje bankarske garancije, a mi ih naplaćujemo putem suda. Zašto se putem Agencije ili putem zakona ne propiše da se u ugovor uključi jedna klauza, koja uključuje da ukoliko ugovorni organ traži garanciju za dobro izvršenje ugovora u postupku javne nabavke da i ugovorni organ da kontra garanciju. Zašto se ne omogući izdavanje mjenica kao garancije za isporuku robe ili radova? (Firma „Maneco“ d.o.o.)

Odgovor: Oblik i forme garancije su predviđene Pravilnikom o obliku i formi garancija za ozbiljnost ponuda i izvršenja ugovora i da pitanjem prema ugovornom organu tražite izmjenu tenderske dokumentacije. Sistem javnih nabavki je dio pravnog sistema, ali nije objektivno očekivati da se stvari obligacione prirode mogu urediti Zakon o javnim nabavkama. Ulazimo u propise drugih vrste to je regulisano zakonom o finansijskog poslovanja, kojima je propisan rok za plaćanja.

1. Imam više pitanja. Podržavam rok od 10 dana za postupanje ugovornog organa po žalbi. Zatim, pojašnjenje tenderske dokumentacije prije žalbe. Član 11. koji propisuje da se nabavka može provesti sa zemljama članicama EU, da li je moguće provesti takav postupak sa zemljama koje nisu članice EU. Član 31. Kopiranje je također, problematično, jer ugovorni organi ne može naplaćivati troškove, i samo organiziranje kopiranje, da li se može kopiranje izbaciti iz zakona. Istraživanje tržišta bi trebalo da li postoje samo ponuđači koji mogu da ispune uslove za tu nabavku. Član 39. stav (2) ako ugovorni organ nije podjelio predmet nabavke na lotove, kod nabavke usluga i radova npr. usluge izgradnje i projektovanje i sl. pa je nejasno kako to podjeliti na lotove. Nadalje, u vezi žalbi kad se provjerava da li stigla uplata, ne poziva se na dopunu, da li se suspenzije postupak, to nije rješeno i u važem zakonu, a vidim da nije to jasno propisano i prednacrtu? (Milena Ćurić Putevi Republike Srpske, Rukovodilac odjeljenja)

Odgovor: Pojašenjenje tenderske dokumentacije, član 84. i ranije je postojao. Kopiranje ili fotografiranje ili prenos podataka su opcije koje zakonodavac ostavlja na dispoziciju ugovornom organu da koristi na jednakopravnoj osnovi. Također, u vezi člana 11. prednacrt Zakona ističemo da je prelaznim odredbama predviđeno da će se član 11. primjenjivati pristupom BiH, EU i ta odredba neće biti u primjeni neko vrijeme. Kad je žalba neuredna, odnosno ukoliko se ne uplati nakanda za pokretanje žalbenog postupka uz izjavljenu žalbu, da li se postupak javne nabavke obustavlja? Da li je moguće postaviti pitanje o pojašnjenjenju tenderske dokumentacije prije izjavljene žalbe? Biće razmotreno, zahvaljemo se na vašem pitanju. Ali ako je žalba neuredna bez naknade, jasno piše da pokretanje spora ne sprečava nastavak postupka javne nabavke.

1. Član 92. prednacrta predviđa brisnaje najniže cijene, kao kriterija za dodjelu ugovora.Stav (4) ovog člana predviđa da ako je cijena određene robe ili usluge propisana određenim zakonom ili drugim propisom, ugovorni organ ne smije u postupcima javne nabavke koristiti cijenu kao kriterij za dodjelu ugovora. U večini tenderskih dokumentacija cijena, kao kriterij za dodjelu ugovora nosi 99% ili bodova, a npr. brza dostava isporuke 1% ili ostali uslovi. U Hrvatskom zakonu je predviđeno da ugovorni organ ne smije odrediti (čl. 283. i 284.) samo cijenu ili samo trošak kao jedini kriterij i u tom slučaju relevantan ponder ne može biti veći od 90%. Mislim da bi bilo jako korisno, i kod nas odredi neki limit koji može ići na cijenu, uzimajući u obzir uvođenje npr. zelenog kriterija ili nekog drugog kriterija u okviru ekonomski najpovoljnije ponude. Također, spomenula bi životni vijek u članu 2., pod tačkom 6. koji je identičan iz EU direktive, ali ono što bi moglo biti sporno jeste da je u prednacrt Zakona nigdje nije osim u članu 92. stav (2) Zakona spominje trošak životnog vijeka, vrlo oskudno, dok u članu 68. Direktive je jasno navedeno šta bi bio trošak životnog vijeka. Prijedlog je da se razmotri taj član direktive, tj. 68. i da se uvrsti u zakon kako bi se jasno znalo šta je životni vijek i trošak, jer je sve navedeno čak i neki uslovi su kumulativno postavljeni kakao bi se ovaj trošak mogao priznat, evaluirati i priznat kao kriteriji. (Alida Dulančić ROCH d.o.o. Sarajevo)

Odgovor: Zahvaljemo se na korisnim sugestijama i iste ćemo razmotriti. Takođe, mi očekujemo, a i zatražit ćemo pomoć i stručnu pomoć eksperata iz neke od zemalja članica EU, kak bi nam direktive učinili bližim i dostupnijim za primjenu. Dodali bi da su zelene nabavke budućnost i da je lako predvidjeti u zakonu o javnim nabavka. Problem nastaje kad se na terenu susretnemo sa tom odredbom, odnosno kao će mali ugovorni organi napraviti krietriji za dodjelu ugovora, da li ima znanje da to napravi. Zato trebamo predvidjeti i dodatni paket mjera, koji će dočekati izmjenu Zakona (npr. odgođena primjena troška životnog vijeka, priprema modela tenderske dokumentacije, za npr. kancelarijski materijal, informatičku opremu i sl.).

1. Obraćam se kao ponuđač, jer su ugovorni organi onemogućili da efikasno i efektivno ponuđači formiraju ponudu i učestvuju u javnim nabavaka, koje oni oglasi. Želio bi da predložim da se u jednom postupku vrši jedna uplata žalbe, a ne više puta, kao što smo u dilemi. Ako se uloži žalba na odluku ugovornog organa, ugovorni organ može da djelimično usvoji žalbu, a mi kao ponuđač nismo zadovljni s time, moramo uplatiti ponovo taj isti iznos 3000 KM 5000 ili 7000 hiljada ili sl. i nakon toga se vodi postupak koji vodi ugovorni organ i donosi rješenje ili zaključak, pa ponovo ugovorni organ upućuje žalbu URŽ i mi moramo ponovo treći put uplatiti žalbu. Želim da samo pojednostavimo ovo pitanje, a to je da se žalba uplaćuje samo jednom u toku postupka u iznosu nabavke.To je prva sugestija.

Druga sugestija se odnosi na potrebu interventnog usaglašavanja roka za žalbu i roka postavljanja pitanja odnosno roka za davanje odgovora na postavljena pitanja. Rok za žalbu je 10 dana, a rok za postavljenje pitanja je 15, 20 dana. Ako mi nakon isteka roka za žalbu od 10 dana imamo priliku da postavimo pitanje, koje nam može pomoći da pripremimo ponudu pravilno, jer često ugovorni organ neprecizno definiše uslove pod kojima se treba da da ponuda za određene usluge ili proizvode. Nemogućnost je izrade i dostave ponude u roku od 10 dana koji je jako kratak, za izjavu žalbe, a postavljanje pitanje je moguće u roku od 30 dana.

Sljedeće, kad je u pitanju situacija kada ugovorni organ traži dostavu uzorka ili dostavu izjave da će se dostaviti uzorak za predmet nabavke, ne naglašava u kojem roku će uzorak dostaviti. Dolazi do zaključavanja javnih nabavki, kad se vrši evaluacija i kada se evaluira izjava o dostavi uzorak, ugovorni organ traži dostavu uzorka u roku od 3 ili 7 dana, ali ako taj uzorak mi trebamo dobiti od inodobavljača, a taj uzorak nije na lageru, mora da ga proizvede, zatim mi ocarinimo. Svjesno nismo u mogućnosti da dostavimo uzorak, ugovorni organ nas isključi iz postupka, a ponuđač koji zna ta taj zahtjev unaprijed će ga nabaviti.Taj proces je jako skup. Predlažem da se precizira da se uz ponudu dostavljaju uzorci.

Također, ugovorni organ često zbog nedovoljno precizno formulisanog ili iznošenja karakteristika koje se odnose na prozivod koji je predmet nabavke dovodi u neću reći zabludu URŽ. Zato ću biti konkretan, ako se opisu tehničke specfikacije traži proizvod i mi im ponudimo navedeni, a ugovorni organ kaže to je drugi proizvod sa nekim drugim karakteristika, te odbaci našu ponudu, i onda u postupku po žalbi URŽ prihvati pojašnjenje po žalbi ugovornog organa i odbaci našu ponudu i onda mi moramo ići na upravni spor i nakandu štete nakon 2 godine. Ovim se onemogućava da po istoj vrsti nabavke URŽ donosi različita rješenja, i bez odgovornosti pogoduje određenim ponuđačima i treba ovim zakonom na neki način onemogućiti pogrešno donošenje odluke ili da se osigura objektivnosti i transparentnost u donošenju odluke po žalbi ponuđača.

Nadalje, ako ugovorni organ ne izvrši ispitivanje tržišta za nabavku koja je visoka. 200 000 KM i to svjesno, zato što traži potrašni materijal i onemogući čak i ekvivalent proizvod, koji je dostupan drugim ponuđačima. (Zlatko Obrenović, direktor firme „Plusmedical“)

Odgovor: Prvo i drugo pitanja su zabilježena i ista će biti razmotrena. U vezi uzorka, ovdje se radi o konkretnoj situaciji u kojoj ugovorni organ griješi. Član 49. Zakona o javnim nabavkama predviđa dostavljanje uzorka, a ne izjava o dostavljanju uzorka. Uzorak je sastavni dio ponude i dostavalja se uz ponudu do utvrđenog krajnjeg roka da dostavu ponuda, a ne naknadno. Takkođer, Agencija organizuje na temu praktične primjene Zakona o javnim nabavkama na koji se dobrodošli i se dešava jako brzo 11.06.2025.g.

1. Član 92. stav (7) predncrta između ostalog na kraju iza zareza stoji „osim kada se dodjela ugovora utvrđuje samo na osnovu cijene.“ Da li ovo znači da se da najniže cijene i dalje može koristiti kao jedini kriterij za izbor?

Dalje, član 96. stav (2) prednacrta kaže ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabavke, osim ako ugovorni organ ima ili će imati osigurana sredstva. D li ovo znači da se vraćamo na zakonsko rješenje prije izmjena i dopuna zakona o javnim nabavkama kada je ugovori organ imao mogućnost da doda sredstva ukoliko cijeni da povećanje nije znatno odstupanje od procijenjene vrijednosti.I šta znači ima ili će imati osigurana sredstva.

Također, 137. stav (3) predancrta rok za dostavljanje dokaza o uplati za pokretanje žalbenog postupka kaže „ukoliko u roku za izjavljivanje žalbe nije dostavljen“, a u sljedećim stvovima se spominje pojam „uz izjavljenu žalbu“. Dakle, bilo bi dobro da se usaglase ova dva pojma, instituta, kada je ponuđač obavezan da dostavi dokaz o uplati. Znam, poznato mi je da je u prvobitnom izmjenama zakona iz 2024.god. na svim mjestima u ovom članu bio pojam „uz izjavljenu žalbu“. Međutim, na komentar i sugestiju SIGME to je izmjenjeno da se ostavi u roku za izjavljivanje žalbe, jer uz njihovo obrazloženje bilo da se ostavi dovoljno vremena za izjavljivanje žalbe, jer njihovo obrazloženje je bilo da se nesmije uskraćivati zakonsko vrijeme za žalbu svakom ponuđaču.

Ovo je treće pitanje i četvrto pitanje i mislim ono je krucijalno. Pitanje je dana kada će neko pokrenuti i oboriti ovaj zakon, odnosno ovu pravnu zaštitu. Kaže „protiv zaključka žalilac može pokrenuti upravni spor pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema. Dakle, upravni spor se pokreće pred sudom u roku od 30 dana od dana prijema. Međutim, postavlja se pitanje nadležnosti Suda BiH, jer u članu 9. Zakona o upravnim sporovima kaže da se upravni spor može pokrenuti samo protiv upravnih akata koji su donijeli institucije iz člana 4. ovog zakona, a institucije iz člana 4. tog zakona su institucije na nivou Bosne i Hercegovine. Dakle, vrlo upitno da li jedna škola sa opštine Mariji Dvor. Da li sud može rješavati po zaključku tog malog ugovornog organa, koji nije na nivou Bosne i Hercegovine. Molim vas da se obrati pažnja da li je ovo u skladu sa Zakonom o upravnim sporovima. (Zlatko Lazović, BH Pošta)

Odgovor: Četvrto i treće pitanje će biti razmotreno. U vezi, da li može samo cijena, morat ćemo napraviti smjernice ili modele ili nešto slično za primjenu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.U Republici Hrvatskoj se može koristiti samo cijena, ali u izuzetnim slučajevima. Što se tiče bivšeg člana 69. tačka e) u startu se 2022.g. pojavio pojam definicije neprihvatljive ponude, koja navodi planirana odnosno osigurana sredstva, ostala je tačka e) člana 69. koja kaže cijene svih prihvatljivih ponuda. A dalje, se u planu navodi procijenjena vrijednost. Imamo tri termina, procijenjena, planirana i osigurana i bili bi zahvalni ako bi se obratili pažnju na ovu odredbu. Slična rješenja su u Hrvatskoj i Srbiji.

1. Moja pitanja, sugestije su sljedeće: Dobro bi bilo da se stavu (7) člana 75. prednacrta razjasni šta znači riječ „pojašnjenje“, tj. šta se može tražiti kao pojašnjenje tražiti od ponuđača kao pojašnjenje dodatnih referenci i šta se smatra zahtjevom za dostavu dodatne dopunske dokumentacije. Da li se može tražiti fotografija opreme koja se servisira u slučaju da se radi o predmetu nabavke servisiranje opreme ili detaljan opis opreme koja se servisira. Trebalo bi dati više ovlaštenja ugovornom organu i jasno naznačiti šta može ugovorni organ. Dalje, bilo bi dobro da se kroz portal javnih nabavki objavi crna lista, odnosno da se riješi pitanje ocjenjivanja ponuđača i ugovornih organa. Treća stvar tiče se pravne zaštite, bilo bi dobro kada bi svaki ponuđač, žalitelj koji ima namjeru da se žali na tendersku dokumentaciju da dokaže kvalificiranost, odnosno da dokaže da ima interesa da učestvuje u javnoj nabavci. Uplaćivanje naknade je dobro rješenje, ali nije dovoljno.

Četvrta stvar je u vezi okvirnog sporazuma bilo bi dobro rješiti pitanje realizacije okvirnog sporazuma u smislu da je ugovorni organ je dužan objaviti tehničku specifikaciju sa svim djelovima, kako ponuđač ne bi morao sabirati sve stavke i onda vrijednost ponude prevazilaze procijenjenu vrijednost. Na način da se kroz prednacrt riješi da se okvirni sporazum realizira do obezbjeđenih novčanih sredstava. (Nedim Arnautović, zaposlenik Tehničkog sektora KCUS)

Odgovor: Zahvaljujemo se kolegi Nedimu na odvojenom vremena u dostavljenih vrlo zanimljivih primjedbi i prijedloga i u pisanoj formi, koje je Agencija već zaprimila. Komentari i prijedlozi će biti razmatrani.

Završetak konsultativnog događaja:

Moderatorica je zahvalila svima na učešću i informisala učesnike da će Agencija za javne nabavke Bosne i Herecegovine razmotriti sve sugestije, komentare, prijedloge koje je zaprimila tokom događaja. Izvještaj o održanom događaju sa zvučnim zapisom događaja će biti objavljen na kanalima komunikacije Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, radi maksimalne transparentnosti i inkluzije. Posebno je naglašeno da će dostavljeni komentari predstavljati značajan doprinos u izradi Zakona o javnim nabavkama i da nije kraj procesa, te su učesnici pozvani da i dalje prate Agenciju za javne nabavke Bosne i Hercegovine u vezi izrade novog Zakona o javnim nabavkama, te se ohrabruju da uzmu učešće i u procesu javnih konslutacija putem web platforme eKonsultacije.gov.ba u narednom periodu i da učestvuju u kreiranju zakonskih rješenja koja će biti usklađena sa direktivama EU, a istovremeno primjenljiva u praksi.