

Pregled dostavljenih prijedloga na Nacrt ZJN-a			
Član zakona	Prijedlog	Predlagač	Stav SIGMA-e
Član 2	1. Isključiti riječ projektovanje iz teksta člana jer projektovanje treba posebno tretirati kao javnu nabavku što je jasno rečeno u Aneksu I tačka 2.1 ; tačka t) korigovati definiciju lota 2. Tačka J - Smatra se da je kompetitivni dijalog višak u i onako komplikovanom sistemu mogućnosti raspisivanja konkursa 3. Stav 1 tačka a podtačka 2 – trebalo bi da stoji „neprihvatljiva ako ne ispunjava sve uslove ...“	1. Zavod za saobraćaj Građevinskog fakulteta Sarajevo 2. Tehnograd Tuzla 3. Rudnici „Kreka“ Tuzla	1. Izuzimanje riječi <i>projektovanje</i> iz definicije ugovora o javnoj nabavci radova bilo bi suprotno članu 1. stav (2) (b) Direktive 2004/18/EC; prijedlog za korekciju tačke t) nije jasan 2. Kompetitivni dijalog bi trebao ostati 3. Definicija neprihvatljive ponude treba biti izmjenjena, vidjeti Sigma-ine komentare na Nacrt ZJN (član 21)
Član 3	Kvalitetnije rješenje je u važećem zakonu (član 1 stav 1)	BH Pošta doo Sarajevo	Ukoliko će odredba i dalje sadržavati osnovne principe dodjele ugovora (član 2 Direktive 2004/18/EC) riječi ovog člana mogu biti promjenjene.
Član 4	Stav 2 - Izostaviti iz ZJN-a jer potreba za objedinjavanjem i provođenje zajedničkih javnih nabavki treba biti isključivo stvar politike UO, prijedlog: „UO mogu donijeti odluku da zajednički provode postupak nabavke“	Udruženje građana "Tender" Banja Luka	Ovo je samo mogućnost za ugovorne organe i treba ostati u ZJN. Donošenje odluke o provođenju zajedničkih javnih nabavki je interna stvar svakog ugovornog organa kako bi oni proveli zajedničke javne nabavke i to nije nužno pitanje koje se reguliše u ZJN. U svakom slučaju, ukoliko je potrebno, ovo pitanje se može regulisati sekundarnom legislativom.
Član 5	Stav 1 – tekst „iz člana 3“ prepraviti u „iz člana 4“ i „iz tačke 2 stava 1“ prepraviti u „iz tačke b stava 1“ Stav 2 – tekst „u smislu tačke 2 stav 2“ prepraviti u „u smislu tačke b stav 1“	Raiffeisen Banka	Ove korekcije su validne...
Član 7	1. Dopuna člana 7. stavom 4 "UO dužan je da primjenjuje odredbe člana 50. stav 2 Zakona o profesionalnoj rehabilitaciji, osposobljavanju i zapošljavanju osoba sa invaliditetom kada se kao ponuđač javlja i privredno društvo koje ima ovaj status, a predmet nabavke su usluge iz Aneksa I dio B ZJN-a	1. Sarafon doo Sarajevo	Ovaj prijedlog nije relevantan za član 7. Ukoliko se odnosi na član 9. treba provjeriti da li su odredbe ovog posebnog zakona u skladu sa članom 19 Direktive 2004/18/EC.

Član 9	1.Preformulisati član 9 tako da se definiše da je UO dužan na početku ili tokom godine objaviti obavještenje o javnoj nabavci primjenom rezervisanih ugovora za invalidske pravne subjekte koji su registrovani u skladu sa zakonskim odredbama.Potencijalni kandidati dužni su dostaviti UO dokument o broju zaposlenih invalidnih lica te obim i vrstu roba,usluga i radova iz svoje registrovane djelatnosti.Ukoliko se javi više invalidih pravnih subjekata UO treba da cijeni u dodjeli poslova prema broju zaposlenih invalida 2.Odredba o rezervisanim ugovorima je nepotrebna jer se određeni ponuđači preferiraju	1.Librag doo Sarajevo Kolorservis doo Mostar DES doo Sarajevo ZUP Sarajevo ZIO Sarajevo 2.Prominvest doo Konjic	1. Ovo je predviđeno u informacijama da bude uključeno u prethodno informacijsko obavještenje (vidjeti Aneks VII A Direktive 2004/18/EC). Druga rečenica nije nužna, ako se radi o rezervisanim ugovorima; ugovorni organ će svakako provjeriti da li ti pravni subjekti ispunjavaju uslove u pogledu broja invalidnih lica. Treća rečenica bi bila u suprotnosti sa kriterijima za dodjelu ugovora (naniža cijena ili ekonomski najpovoljnija ponuda). 2. <i>Ovo je pitanje o kojem odlučuju politički organi.</i> Transpozicija člana 19 Direktive 2004/18/EC je dobrovoljna za države članice.
Član 10	1.Stav 1 - Umjesto riječi "mogu biti" da stoji "od primjene zakona su izuzeti".Nije predviđeno zaključenje ugovora u uslovima krajnje hitnosti 2.Stav 2 - Smatra se da je ovim članom narušeno načelo ravnopravnosti 3.Stav 1 - iza tačke h dodati tačku koja bi glasila da se ugovori o javnoj nabavci bankarskih usluga koji zaključe UO iz člana 4 sa komercijalnim bankama koje su u vlasništvu ili pretežno u državnom vlasništvu 4.Stav 1 – dodati novu tačku koja bi glasila „za nabavku roba kao robnonovčanih dobitaka u lutrijskim igrama na sreću“ 5.Tačka g – dodatno pojasniti koji je zakon u pitanju.U ovom članu je potrebno da se u projektima(usluga kreditiranja određenog projekta javno privatnog partnerstva) obezbijedi načelo transparentnosti i omogući ravnopravan tretman zainteresovanim finansijskim institucijama tj. da se učesče finansijskih institucija u projektima javnog privatnog partnerstva i koncesionim projektima ne tertira izuzetkom od primjene ZJN-a. 6.Stav g – izmijeniti tako da se u njemu spominje i lizing	1.Toplane Sarajevo 2. Tehnograd Tuzla 3.Union Banka dd Sarajevo 4.Lutrija BiH 5. Raiffeisen Banka 6.Raiffeisen Leasing doo Sarajevo	1. Komentar je validan (navedeno je već promjenjeno u Nacrtu ZJN). Zaključenje ugovora u uslovima krajnje hitnosti je predviđeno kod pregovaračkog postupka bez objave obavještenja. 2. Ukoliko će biti ispravno regulisano u <i>podzakonskim aktima</i>, ovo izuzeće je u skladu sa članom 23 Direktive 2004/17/EC 3. Ne, ovo ne bi bilo u skladu sa izuzećima predviđenim u Direktivi 2004/18/EC 4. Ne, ovo ne bi bilo u skladu sa izuzećima predviđenim u Direktivi 2004/18/EC 5. Sa nomotehničkog stanovišta, generalno pozivanje na posebne zakone u određenim oblastima je dovoljno. Zakoni o koncesijama i javno-privatnom partnerstvu bi trebali osigurati primjenu osnovnih principa javnih nabavki. 6. Lizing je finansijska usluga, a nabavka finansijskih usluga nije izuzeta. 7. Ne, postoji mogućnost provođenja pregovaračkog postupka bez objave obavještenja za slučajeve krajnje hitnosti.

	kao jedan od načina za kupovinu odnosno davanje u zakup. 7.Dodati tačku da se ugovori o nabavci el.energije zbog pojave iznenadnog nedostatka iste u cilju održavanja stabilnosti EES bude izuzeta od primjene zakona	7.Elektroprivreda HZ HB dd Mostar	
Član 11	1.Prihvatljivija alternativna varijanta člana 11 2.Prihvatljivija alternativa člana 11 3.Prihvatljiviji je prijedlog člana sa stavom 5 (iz alternative) 4.Treba prihvatiti alternativu 5.Prihvatljivija alternativa,uz dodatak da je UO obavezan da ponuđačima omogući uvid u spis odmah po dostavljenoj odluci o rezultatima postupka 6.Prihvatiti alternativu s tim da tačka c glasi „potvrde,uvjerenja od kojih zavisi kavalifikacija vezana za ličnu sposobnost,definisane članom 46 ovog zakona“ 7.Da se prihvati alternativa 8.Šta s epodrazumjeva pod povjerljivim informacijama, potrebno je dodatno definisati	1.Tehnograd Tuzla 2.Služba za zajedničke poslove institucija BiH 3.Bh Pošta doo Sarajevo 4.Opština Derventa 5.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 6.Raiffeisen Banka 7.Dragana Kovačević 8.Opština Novi Gra	1. Alternativa je već prihvaćena. 2. Alternativa je već prihvaćena. 3. Alternativa je već prihvaćena. 4. Alternativa je već prihvaćena. 5. Alternativa je već prihvaćena, uvid u dokumentaciju može biti uzet u obzir, ali dopustiti ga u određenim vremenskim rokovima nakon dostavljanja odluke o rezultatima postupka. 6. Alternativa je već prihvaćena; u tački c) su sadržani ovi navodi. 7. Alternativa je već prihvaćena. 8. Dovoljno je definisano.
Član 13	1.Ne podržava se brisanje člana 13 2.U stavu 2 umjesto riječi „podzakonskim aktom“ predloženo je da stoji „aktom UO“ 3.Imenovanje komisije je potrebno 4.Ne treba prihvatiti alternativu 5.Razmotriti mogućnost da se obezbijedi garancija za ponuđače 6.Brisati alternativu jer je besmislena	1.Zavod za saobraćaj Građevinskog fakulteta Sarajevo 2. Toplane Sarajevo 3.Služba za zajedničke poslove institucija BiH 4.Opština Derventa 5.BES Kompani Vogošća 6.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka	1. Nije brisano. 2. Ovo je dobar prijedlog. 3. U redu, nalazi se u Nacrtu. 4. U redu, nalazi se u Nacrtu. 5. Nije jasno u kontekstu ove odredbe. 6. U redu, nalazi se u Nacrtu. 7. U redu, nalazi se u Nacrtu.

	7. Predlaže se zadržavanje člana 8. Brisati alternativu	7. Raiffeisen Banka 8. Dragana Kovačević	8. U redu, nalazi se u Nacrtu.
Član 14	1. Stav 4 – Tehnička greška – „iz stava 1 ovog zakona“ 2. Stav 1 – iznos od „50.000“ zamjenjuje se iznosom od „20.000“ a iznos „80.000“ zamjenjuje se iznosom od „30.000“ zbog ekonomske i druge štetnosti 3. Stav 1 – potrebno je pojasniti vrijednosne razrede Stav 4 – riječ „stava 1“ potrebno ispraviti u „člana 1“	1. Opština Derventa 2. Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 3. Raiffeisen Banka	1. Da, postoji tehnička greška. 2. O pitanju vrijednosnih razreda odlučuje AJN. 3. Nejasan komentar, pojasniti u kom smislu? Stav (4), da, postoji tehnička greška.
Član 15	1. Stav 7 – Nije jasna formulacija – preformulisati 2. Stav 2 – poželjno dodatno-opširnije objašnjenje 3. Stav 2 tačka d – potrebno izmijeniti sa ciljem obezbijedenja dodatnog pojašnjenja i otklanjanja nedoumica Stav 5 – termin forma plaćanja nije adekvatan jer može tertirati način odnosno oblik plaćanja te da se umjesto termina „druge forme plaćanja“ uvrsti „ostali prateći troškovi“. Tačka b predlaže se raščlanjenje tako da se pod jednom tačkom nalazi „u slučaju ugovora bez određenog roka, mjesečna vrijednost pomnožena sa 48“ i pod drugom tačkom „u slučaju ugovora sa rokom većim od 48 mjeseci mjesečna vrijednost pomnožena sa punim rokom“ 4. Stav 3 – u ovaj stav unijeti ugovor o lizingu, najmu, zakupu ili iznajmljivanju na otplatu raznih roba.	1. Zavod za saobraćaj Građevinskog fakulteta Sarajevo 2. Opština Derventa 3. Raiffeisen Banka 4. Raiffeisen Leasing doo Sarajevo	1. Vjerovatno se odnosi na stav (1). Da, treba biti preformulisano kako bi bilo u skladu sa stavom 1 člana 9 Direktive 2004/18/EC. 2. Čini se da je u skladu sa Direktivom 2004/18/EC. Vjerovatno bi bilo korisno imati dodatna pojašnjenja nakon usvajanja ZJN. 3. Tačka d) je jasna. U Direktivi 2004/18/EC se koristi izraz: druge forme naknada, u Nacrtu se koristi: druge forme plaćanja. Ne treba se mijenjati. Drugi prijedlog ne bi bio u skladu sa Direktivom (vidjeti član 9, stav 8, tačka b). 4. Ovo se već nalazi u Nacrtu.
Član 16	1. Stav 1 – Predlaže se da se predmet nabavke obavezno dijeli na lotove ukoliko procijenjena vrijednost odnosno rok izvršenja nabavke nadmašuje realne poslovne mogućnosti najvećeg broja potencijalnih ponuđača 2. Brisati stav (1) a zadržati ostale 3. Dodati da zbir lotova određuje vrstu javne nabavke	1. Zavod za saobraćaj Građevinskog fakulteta Sarajevo 2. Raiffeisen Banka 3. Opština Novi Grad	1. Od ugovornog organa zavisi da li želi da dijeli predmet nabavke na lotove. To nije obavezno. 2. Sigma je već dala komentar sličan ovome. 3. Svi lotovi ne moraju nužno biti dio jednog postupka.

Član 17	Uvrštavanje novog stava da je obaveza UO da plan nabavki, odluke o pokretanju nabavki i informacijska obavještenja javno objavi na sajtu AJN najkasnije u roku od 5 dana Stav 3 – dodati novi stav kojim bi se pojasnili slučajevi u kojim UO mogu koristiti rokove od 12,24,36,48 ili više mjeseci	Raiffeisen Banka	AJN bi mogla ovo uzeti u obzir. Objava plana nabavke može imati dobar učinak na transparentnost ugovornih organa u BiH. Rok od 5 dana je prekratak, i početak ove granice je nejasan. Po mom mišljenju to ne može biti razjašnjeno, to ovisi o svakom konkretnom ugovoru.
Član 19	1.Stav 4 –Dodati tekst „ za izradu idejnog projekta ili glavnog projekta za predmet konkursa,direktno pobijedniku konkursa „ 2.Definisati pitanje da li ponuđač koji pobijedi na konkursu idejnog ili glavnog projekta ima pravo učestvovati i u postupku za izvođenje radova na tome projektu 3.Daje se prijedlog kako je potrbno definisati član 19 sa naglaskom da UO dodijeljuje ugovor za izradu projektne dokumentacije tj idejnog,glavnog i izvedbenog projekta sa posebno izraženim cijenama za svaku projektanu fazu.Takođe je naglašeno da je UO obavezan raspisati javni otvoreni konkurs za izradu idejnog rješenja za sve javne objekte i prostore od opšteg društvenog interesa koji imaju direktan ili indirektan uticaj na estetske,funkcionalne, ekološke, zdravstvene i sigurnosne aspekte javnog prostora i okoliša.	1.Zavod za saobraćaj Građevinskog fakulteta Sarajevo 2.Tehnograd Tuzla 3.Asocijacija arhitekata BiH	1. Ne, za te ugovore postoji pregovarački postupak bez prethodnog objavljivanja obavještenja sa pobjednikom ili pobjednicima idejnog rješenja. 2. Mislim da ne postoji ograničenje, možda bi u BiH Zakonu o gradnji mogla biti neka odredba koja bi ograničavala takvo sudjelovanje. 3. Ovo po mom mišljenju je pitanje o posebnim propisima ili pravilima struke.
Član 20	Predloženo je da se vrati tačka a iz ranije ponuđenog teksta ZJN-a iz 2009 godine	Toplane Sarajevo	Čini se da je već u nacrtu
Član 21	1.Tačka b – predlaže se izmjena ove tačke tako što će stajati „kada samo jedan ponuđač podnese zahtjev za učešćem u oganičenom postupku ili je zatražio učešće i u ograničenom postupku“ 2.Tačka a i b da se briše zbog namjerne procijene vrijednosti ispod stvarne vrijednost koja se nabavlja 3.Tačka d – predvidjeti i mogućnost provođenja ovog postupka i kod konkurentskog zahtjeva	1.Tehnograd Tuzla 2.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 3. Dragana Kovačević	1. To ne bi bilo u skladu s Direktivom 2004/18/EZ čl 31. 2. To su valjani uvjeti za korištenje pregovaračkog postupka i oni bi trebali ostati. 3. Ne, prema članu 14. Nacrta zakona za ugovorne vrijednosti, postupak iz poglavlja I mogu biti primijenjeni. 4. Komentar nije jasan.

	4.Potrebno preciznije definisati uslove za primjenu pregovaračkog postupka	4. JP Š ume RS ad Sokolac	
Član 22	1.Tačka b – tekst „3 godine“ zamijeniti sa „1 godina“ te predloženi postotak od 50% zamijeniti postotkom od 10% 2.Tačka b – iznos od 50% zamijeniti iznosom od 20% Tačka c – dodati da ukupna vrijednost ugovora dodijeljena za nove usluge ne može preći 20% od vrijednosti osnovnog ugovora. 3.Brisati član jer se daje preferencijal određenim ponuđačima na duži period.	1.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 2. Dragana Kovačević 3. Prom Invest doo Konjic	1. Direktiva dopušta 3 godine i 50%. 2. Direktiva omogućava za 50%. 3. Ne
Član 23	1.Tačka b – predloženi postotak od „50%“ zamijeniti postotkom od „10%“.U tački c rok od 3 godine zamijeniti rokom od 1 godine odnosno do isteka važnosti zaključenog osnovnog ugovora. 2.Usaglasiti sa izmjenama člana 22	1.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 2 Dragana Kovačević	1. Direktiva dopušta 3 godine i 50%. 2. Ne razumijem prijedlog.
Član 24	1.Tačka a – izmijeniti ovu tačku tako što bi umjesto 30% trebalo da stoji 50% od vrijednosti osnovnog ugovora 2.Tačka a – predloženi postotak od „30%“ zamijeniti postotkom od „10%“.U tački b predloženi rok od 3 godine zamijeniti 1 godinom,odnosno do isteka važnosti zaključenog osnovnog ugovora. 3.Prijedlog da dodatni radovi mogu biti maksimalno 20% od osnovnog ugovora te detaljnije razraditi postupak ugovaranja viška radova i nepredviđenih radova tj. mogućost zaključenja aneksa ugovora.	1.Tehnograd Tuzla 2.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 3. Dragana Kovačević	1. Direktiva omogućava za 50%. 2. Direktiva dopušta 3 godine i 50%. 3. Direktiva omogućava 50% za dodatne radove koji nisu uključeni u inicijalno prvobitno razmatrani projekt ili u izvornom ugovoru, ali koje su, zbog nepredviđenih okolnosti, postale nužne za izvođenje radova ili usluga opisanih u njemu

Član 29	1. Brisati kompletan član zbog brisanja kompetitivnog dijaloga 2. Potpuno novi postupak i njegovo uvođenje djeluje zbunjujuće i u ovom momentu je nepotrebno i preuranjeno 3. Brisati ovaj član	1. Tehnograd Tuzla 2. BH Pošta doo Sarajevo 3. Udruženje građana „Tender“ Banja Luka	1. Kompetitivni dijalog bi trebao ostati 2. Kompetitivni dijalog bi trebao ostati 3. Kompetitivni dijalog bi trebao ostati
Član 30	1. Brisati kompletan član zbog brisanja kompetitivnog dijaloga 2. Brisati ovaj član	1. Tehnograd Tuzla 2. Udruženje građana „Tender“ Banja Luka	1. Kompetitivni dijalog bi trebao ostati 2. Kompetitivni dijalog bi trebao ostati
Član 31	1. Brisati kompletan član zbog brisanja kompetitivnog dijaloga 2. Brisati ovaj član	1. Tehnograd Tuzla 2. Udruženje građana „Tender“ anja Luka	1. Kompetitivni dijalog bi trebao ostati 2. Kompetitivni dijalog bi trebao ostati
Član 32	1. Stav 3 – Važenje okvirnog sporazuma treba ograničiti najviše na dvije godine 2. Bolje je dosadašnje rješenje jer je ovo mnogo šire i komplikovanje 3. Stav 1 – se briše a novi tekst glasi „okvirni sporazum se može zaključiti nakon provedenog otvorenog, ograničenog ili pregovaračkog postupka sa objavom obavještenja. Stav 3 – rok od 4 godine zamijeniti rokom od 2 godine. Stav 4 – Zamijeniti predloženi tekst tako da stav glasi „da se okvirni sporazum zaključuje za istu predmetnu nabavku sa svim ponuđačima koji su u svojim ponudama dali najniže cijene za tražene robe, usluge i radove, koji tehnički zadovoljavaju“. Stav 5 tačka b podtačka 3 – predloženi tekst zamijeniti tekstem „da se ponude podnose u pismenom obliku u zatvorenim kovertama i njihov sadržaj se javno otvara po isteku roka predviđenog za dostavu ponuda“. Stav 5 tačka b podtačka 5 se briše jer je krajnje neprihvatljivo nedozvoljavanje upućivanja žalbe. 4. Stav 2 – na kraju stava dodati „izuzev u slučajevima dokazivih razloga od starne dobavljača, nastalih kao rezultat	1. Zavod za saobraćaj Građevinskog fakulteta Sarajevo 2. BH Pošta doo Sarajevo 3. Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 4. Raiffeisen Banka	1. Direktiva dopušta do 4 godine. 2. Novo rješenje je puno bolje. 3. Odredba nacrtu je dobro rješenje, čak i nakon što je pregovarački postupak bez objave. Direktiva dopušta do 4 godine. Ne, to je najniža cijena ili kriteri ekonomski najpovoljnija ponuda. Do AJN-e da predvidi javno otvaranje ponuda i u mini takmičenjima. Da, žalbe trebaju biti dozvoljene za ugovore u okvirnim sporazumima. 4. Samo značajne izmjene i dopune su zabranjene (Direktiva 2004/18/EZ član 32. (2)); Okvirni sporazum bi trebao omogućiti fleksibilnost. To je do AJN da predvidi javno otvaranje ponuda i u mini takmičenjima. Da, žalbe trebaju biti dozvoljene za ugovore pod okvirnim sporazumima. 5. To je već predviđeno u nacrtu.

	objektivnih okolnosti“.Dodati novu tačku 4 da se u slučaju da je pozvano dva ili više ponuđača UO je dužan da izvrši javno otvaranje ponuda te da se izmjeni da je dobavljačima dozvoljena žalba prilikom dodjele ugovora unutar zaključenog okvirnog sporazuma te da žalba ne odlaže zaključenje ugovora. 5.Predvidjeti mogućnost sklapanja okvirnog sporazuma i u konkurentskom zahtjevu 6.Definisati dodatno okvirni sporazum jer nije definisano da se okvirni sporazum može zaključiti sa jednim ponuđačem	5. Opština Novi Grad 6. JPŠ Šume RS ad Sokolac	6. To je dozvoljeno. To je vidljivo iz paragrafa 4.
Član 33	1.Stav 1.a –U definiciji treba dodati tekst „ Za izredu idejnog projekta ili glavnog projekta za predmet konkursa „ 2.Naglašeno da se ugovor o javnoj nabavci za izradu projektne dokumentacije tj idejnog,glavnog ili izedbenog projekta dodijeli pobjedniku konkursa po minimalnim cijenama asocijacije arhitekata.Takođe da se prva,druga i treća nagrada i tri otkupa nakon čega sa pobjednikom tj prvonagrađenim ponuđačem zaključuje ugovor prema cijenovniku minimalnih cijena asocijacije arhitekata.Naglašava se da su osnov za ugovaranje minimalne cijene za projektantske usluge asocijacije arhitekata.Predviđeno je da se konkurs provodi na osnovu konkursne dokumentacije koja je sačinjena u saradnji sa asocijacijom arhitekata.	1.Zavod za saobraćaj Građevinskog fakulteta Sarajevo 2. Asocijacija arhitekata u BiH	1. Direktiva 2004/18/EZ Čl 1., paragraf 11 e) predviđa izradu idejnog rješenja za dobivanje plana ili dizajna. 2. Ako postoji posebna BiH odluka ili drugi propis koji određuje minimalne cijene to bi trebalo biti primijenjeno od strane arhitekata (to je nešto što o čemu bi Udruženje arhitekata trebalo da brine). Pretpostavljam da postoje neke mjere protiv arhitekata koji idu ispod te cijene. To ne treba biti regulisano u ZJN:
Član 34	Predstavljen primjer kako definisati ovaj član sa naglaskom da se rezultati konkursa objavljuju najmanje 30 dana od dana predaje konkursnih rješenja te da se imenuje i tim izvjestilaca koji bi vršio tehničku kontrolu prispjelih konkursnih rješenja.Predviđa se da je komisija odgovorna za svoj rad u skladu sa zakonskom regulativom.	Asocijacija arhitekata u BiH	Ugovorni organi će poslati obavještenje o rezultatima konkursa za izradu idejnog rješenja natječaja najkasnije u roku od 48 dana od završetka konkursa (Direktiva 2004/18/EZ, član 69). Konkursna komisija će ispitati sve aspekte rješenja u skladu s pravilima struke i posebnih propisa, ako to postoji.
Član 35	Stav 2 – dodati tekst da je neposredno prije objavljivanja obavještenja o nabavci UO obavezan dostaviti AJN tendersku dokumentaciju na uvid i pribaviti od iste	Udruženje građana „Tender“ Banja Luka	Bilo bi nemoguće za AJN provjeriti i odobriti svaku tendersku dokumentaciju

	pozitivno mišljenje		
Član 36	Predlaže se da UO sva obavještenja objavljuje putem svoje web stranice	Služba za zajedničke poslove institucija BiH	Ne na njihovim web stranicama. To će rezultirati manjom transparentnošću. Trebalo bi biti objavljeno na jednoj određenoj web stranici.
Član 37	1.Stav 2 – teško ostvarivo objaviti prethodno informacijsko obavještenje zbog toga što UO nekada ne donesu budžet početkom kalendarske godine a isto tako tokom godine može doći do promjene iznosa sredstava za pojedine projekte 2.Razmotriti mogućnost dodjeljivanja posebnih poena za ponuđače koji zapošljavaju domaću radnu snagu 3.Brisati stav 1 i tačke a,b i c te uvrstiti da su UO obavezni javno objaviti informacijska obavještenja za koje namjeravaju dodijeliti ugovore u roku od 12 mjeseci na sajtu AJN-e 4.Prijedlog da UO ima mogućnost objave prethodnog informacijskog obavještenja i za manje vrijednosti od navedenih u ovom članu	1.Opština Derventa 2.BES Kompani Vogošća 3. Raiffeisen Banka 4. Dragana Kovačević	1. Direktiva 2004/18/EZ čl.35. - u najkraćem mogućem roku nakon početka proračunske godine. 2. Nije jasno kako je to povezano s ovim članom. Preferencijalni tretman je već predviđen. 3. Prethodno informacijsko obavještenje nije obavezno. 4. To bi moglo biti prihvaćeno.
Član 40	1.Stav 3 – brisati riječi „i istovremeno upućivanje ispravke svim ponuđačima“ i da se doda rečenica „Da je UO obavezan obavjestiti sve ponuđače koji su do toga momenta preuzeli TD o izvršenoj ispravci“.Stav 5 brisati jer formulacija nije jasna 2.Stav 3 ovog člana uskladiti sa članom 21. stav 8	1.Toplane Sarajevo 2.Rudnici Kreka“ Tuzla	1. Paragraf 3. nije jasan, prvo: da li proširenje računati od dana objavljivanja obavještenja o ispravkama, ili slanje ispravke svim ponuditeljima (bthw: nisu još ponuđači ako se provodi otvoreni postupak)? Drugo: u potonjem slučaju, šta onda sa novim ekonomski subjektima, kako će oni dobiti informacije o proširenju? Iz tog razloga prijedlog također nije ispravan. Paragraf 5 nije u nacrtu. 2. Paragraf 8. Član 21. ne postoji.

Član 41	1.U stavu 1 i 2 rokove treba skratiti na 15 dana,a stav 3 brisati 2.Rok od 45 dana zamijeniti rokom od 28 dana a rok od 25 dana zamijeniti rokom od 15 dana.Minimalan vremenski rok – ne kraći od 35 dana zamijeniti sa 18 dana. Stav 3 izmijeniti tako da je UO dužan objaviti informacijska obavještenja najkasnije u roku od 5 dana prije objave obavještenja o nabavci 3.Nisu predviđeni rokovi za međunarodni tender	1.Union Banka dd Sarajevo 2. Raiffeisen Banka 3. JPŠ Šume RS ad Sokolac	1. Ne, vidi Sigma komentare na vremenska ograničenja. 2. Ne, vidi Sigma komentare na vremenska ograničenja. 3. Ako nije namjerno, isti rokovi se primjenjuju.
Član 42	1.Stav 1 i 2 rokove treba skratiti sa 15 na 7 dana odnosno sa 10 na 5 dana i sa 13 na 7 dana.Stav 3 brisati 2.Predvidjeti uslove za primjenu skraćenih rokova kod otvorenog postupka.	1.Union Banka dd Sarajevo 2. JPŠ Šume RS ad Sokolac	1. Ne, vidi Sigma komentare na vremenska ograničenja. 2. Ako je Prethodno informacijsko obavještenje objavljeno, kraće rokove se može koristiti, ako ugovorni organ omogućuje neograničen i direktan pristup tenderskoj dokumentaciji putem elektronike, kraći rokovi se mogu koristiti. Jedina mogućnost za kraća vremenska ograničenja što nije u nacrtu je onaj predviđen u članom 38., sta 5. Direktive 2004/18/EZ - <i>Gdje se obavještenja sastavljaju i prenose elektronskim sredstvima u skladu s formatom i postupcima za prenos navedenom u tački 3. Priloga VIII, vremenski rokovi za prijem ponuda iz stavova 2. i 4. u otvorenim postupcima, i vremenski rok za primanje zahtjeva za sudjelovanje naveden u stavu 3 (a), u ograničenim i pregovaračkim postupcima i konkurentskog dijaloga, mogu se skratiti za sedam dana.</i> Ova opcija bi se mogla razmotriti od strane AJN, jer značajno smanjuje rokove.

Član 45	1.Stav 2 –U uslovima za kvalifikaciju dodati tekst „ Najprije dopustivost učešća kandidata ili ponuđača na tenderu a zatim „Predlaže se ubacivanje novog stava 2a kojim bi se utvrdila okolnost da kandidat nije u sukobu interesa po osnovu vlasništva nad privrednim subjektima (slučaj kvazi konkurencije) odnosno da on ili njegove filijale nisu sudjelovali u javnoj nabavci kod istog ugovornog organa koja je tehnološki vezana za aktuelnu nabavku (česta pojava u oblasti konsultantskih usluga,arhitektonskog i inženjerskog savjetovanja) 2.Stav 2- iznos od 6.000 zamijeniti iznosom od 15.000 a iznos od 10% zamijeniti iznosom od 20%	1.Zavod za saobraćaj Građevinskog fakulteta Sarajevo 2.Zavod distrofičara Banja Luka	1. Ovaj prijedlog je nejasan. Namjera novih stavavova 3., 4. i 5. dodaje se u član 53 da pokrije taj prijedlog. 2. Ovaj komentar nije vezan na ovaj član. To se odnosi na direktni sporazum. Vrijednosni razredi su pitanje za AJN i sve zainteresirane da odluče o tome.
Član 46	1.Dodatno razmatranje 2.Stav 3 – na kraju stava dodati tekst da ponuđači mogu dostaviti i kopije dokumenata a ponuđač sa kojim se sklapa ugovor obavezan je dosaviti originale ili ovjerene kopije.UO je obavezan izvršiti povrat ovjerenih ili originalnih dokumenata ponuđačima sa kojima nije zaključen ugovor. Stav 4- poslije riječi „pravosnažne presude“ dodati tekst „ili pribavljenog relevantnog dokumenta od nadležnih kontrolnih i drugih organa“	1.Otto Bock Adria Sarajevo doo 2.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka	1. Nejasno? 2. Komentar u prvoj rečenici je suvišan, jer to je već u nacrtu. Druga rečenica ne bi trebala biti prihvaćena, vidi član 78 nacrta. Koji nadležni organi? Sudovi odlučuju o štetama) Koji će organi kontrolirati izvršenje ugovora?
Član 47	Predviđa s eda UO u TD od kandidata pravnog lica odnosno nominovane firme ukoliko se radi o fizičkom licu,odnosno ponuđača zahtjeva da dokaže svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim i u drugim registrima zemlje,te da se za provođenje postupka konkursa za idejno rješenje u oblasti arhitekture i urbanizma ponuđač treba dokazati svoje članstvo u asocijaciji arhitekata	Asocijacija arhitekata u BiH	Mislim da je obuhvaćeno stavom 1. člana 47. Ili, moglo bi se proširiti s novim stavom koje bi prenjelo drugi stav člana 46 Direktive 2004/18/EZ - u postupcima za dodjelu ugovora o uslugama, ukoliko su kandidati ili ponuđači moraju posjedovati određena ovlaštenje ili biti članovi određene organizacije kako bi bili u mogućnosti to obaviti u njihovoj zemlji odakle usluga dolazi, ugovorno tijelo može od njih tražiti da dokažu da posjeduju takvo ovlaštenje ili članstvo.

Član 48	1.stav 1 – tačka d nije potrebna jer može predstavljati poslovnu tajnu firme 2.Primjena ovog člana ne bi smjela da dovede u neravnotežan položaj ponuđače koji imaju sopstvene kapacitete i niti da dovede do bilo kojeg oblika manipulacija prilikom izbora	1.Tehnograd Tuzla 2. .Unis Fagas Sarajevo	1. Ukupni promet poslovna tajna? Ako jeste, u onda će ga ugovorni organ trebati poštovati u skladu sa članom 11 nacrtu. 2. Je li to prijedlog? To je više izjava.
Član 49	1.Stav 6 – Mora postati obavezan elemenat koji UO traži prilikom raspisivanja javnog konkursa 2.Stav 4 – Primjena ovog člana ne bi smjela da dovede u neravnotežan položaj ponuđače koji imaju sopstvene kapacitete niti da dovede do bilo kojeg oblika manipulacija prilikom izbora 3.Predviđa se da UO može zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost ako je potvrđuje asocijacija arhitekata 4.Stav 6 – brisati zadnju rečenicu u ovome stavu „UO je dužan“ 5.Stav 2 – riječi „druga ugovorna strana“ promijeniti u „ponuđač“ u cijelom tekstu ovog stava.Dodati novi stav da su izuzetak od predodžbe dokaza o učinjenim prekršajima ponuđači koji pružaju usluge iz Aneksa 2 kategorija 6 kad ponuđač dostavlja vlastitu potvrdu o uredno izvršenim ugovorima	1.Tehnograd Tuzla 2.Unis Fagas Sarajevo 3. Asocijacija arhitekata u BiH 4. Rudnici „Kreka“ Tuzla 5.Raiffeisen Banka	1. Ne, ovo je do ugovornog organa ako on to želi koristiti, ovisno o vrsti, količini, ili obim, svrha predmeta nabave, ... 2. Je li to prijedlog? To je više izjava. 3. Šta tačno bi ova asocijacija potvrdila? Dokazi da ugovorni organ želi pitati, ili neka posebna isprava izdatih od strane ovog udruženja ... Nejasno 4. Ne, to bi bilo u suprotnosti s posljednjom rečenicom člana 49. Direktive 2004/18/EZ. 5. Ne, to je nejasno (prva rečenica). Druga rečenica čini se da uvodi poseban režim za određene kandidate i usluge - nije u skladu s direktivama.
Član 50	1.Tačka e – nejasno šta se podrazumjeva pod nadležnom institucijom i agencijom za kontrolu kvaliteta te ko je nadležan za izdavanje uvjerenja o kvalitetu 2.Dodati novi stav kojim će se zahtijevati dostavljanje dokaza o posjedovanju etiketa-certifikata koje označavaju nivo energetske efikasnosti proizvoda te dodati novi član da	1.Otto Bock Adria Sarajevo doo 2.Delte	1. Bilo bi nemoguće da se napravi lista svih nadležnih institucija u ZJN 2. To će vjerovatno biti pokriveno, ako se član 50. Direktive 2004/18/EZ (standardi upravljanja okolišem) uvrsti u nacrt.

	se u postupku javne nabavke objekata zahtjeva dostavljanje dokaza o posjedovanju certifikata energetske efikasnosti objekata		
Član 51	1. Predlaže se novi tekst ovog člana sa naglaskom da se popis izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom za period ne duži od 7 godina ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je kandidat počeo sa radom prije manje od 3 godine te da se izjava pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i rukovodećeg osoblja u poslednjih 5 godina. 2. Tačka g – umjesto termina „privredni subjekt“ uvrstiti „UO“ te dodati „od starne ponuđača“	1. Asocijacija arhitekata u BiH 2. Raiffeisen Banka	1. Prema članu 48 Direktive 2004/18/EZ za radove - listu radova izvedenih tokom posljednjih pet godina, za robe i usluge - listu glavnih isporuka izvršenih ili glavnih usluga pruženih u posljednje tri godine; izjavu o prosječnom godišnjem broju zaposlenih kod pružaoca usluga ili izvođača radova i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine. BiH može ići strožije. 2. Ne, ovo nema smisla.
Član 52	Tačka a – rok od 5 godina smanjiti na 3 godine	Tehnograd Tuzla	Pogledati komentare iz prethodnog člana
Član 53	1. Dodati novi stav 1a kojim će se definisati da se sukobom interesa smatra okolnost da je u UO zaposleno lice koje je prethodno bilo zaposleno kod potencijalnog ponuđača što vrijedi i za člana uže porodice 2. Definirati pravo učešća ponuđača u izradi projektne dokumentacije i za izvođenje radova proširenjem ovog člana 3. Poslije stava 1 dodati novi stav koji će glasiti da svaki ponuđač koji učestvuje u javnoj nabavci daje pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci. 4. Potrebno objasniti šta može poslužiti kao dokaz za odbijanje zahtjeva za učešćem kandidata koji je dao ili je spreman dati mito.	1. Zavod za saobraćaj Građevinskog fakulteta Sarajevo 2. Tehnograd Tuzla 3. Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 4. Dragana Kovačević	1. Da, to bi se moglo staviti u nacrt, ali s tačnim razdobljima, obuhvatom osoba ... I pitanje je kako će to biti provedeno u praksi. 2. Mislim da ne postoji ograničenje, možda u BiH Zakonu o gradnji bi mogle biti neke odredbe koje bi ograničavale takvo sudjelovanje. 3. Ovo je već prihvaćena od strane AJN. 4. Pa, mito ili njegov pokušaj je vjerojatno krivično djelo u BiH i mogao bi prema tome biti dokazan pravomoćnom presudom suda – dokaz o krivičnom djelu će biti pravni dokaz.

Član 54	1.Stav 3.d –Dodati da podaci moraju biti jasni nedvosmisleni i konačni bez mogućnosti da se utvrđuju naknadno.Stav 3.g –Dodati da rok mora biti objektivan i realan – zbir trajanja svih neizbježnih etapa koje karakterišu javnu nabavku 2.Stav 3 tačka o – dodati tekst „informacija o cijeni ponude odnosno finansijska sredstav predviđena planom nabavki za konkretnu nabavku.“ 3.Tačka l – dodati „izuzev u slučajevima kada su predmet javne nabavke finansijske- bankarske usluge“	1.Zavod za saobraćaj Građevinskog fakulteta Sarajevo 2.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 3. Raiffeisen Banka	1. Da, to mora biti jasno, nedvosmisleno, ali ugovorni organ ako je potrebno mora biti u stanju izmijeniti tendersku dokumentaciju, u određenim vremenskim rokovima. Za 3 g) - to može biti dodato. Ako je to navedeno u tenderskoj dokumentaciji, mora biti realan, naravno. 2. To je pitanje o kojem AJN treba odlučiti. To bi moglo biti objavljeno. Državni, entitetski i kantonalni proračuni su svakako javni, zar ne? Ili, može se regulisati da su procijenjene vrijednosti ugovora uvijek objavljene u obavještenjui o ugovoru, neki MS koriste ovu opciju. 3. Ne, zašto bi bankarske usluge bile drugačije?
Član 55	1.Tačka 7 – način definisanja u ovoj tački je širok i kao takav može poslužiti za određene manipulacije 2.Stav 3 se briše U stavu 5 brisati riječi „najmanje suštinsko“ 3.Stav 5 – dopuniti stav tako da je UO obavezan obezbijediti ravnopravan tretman svim zainteresovanim ponuđačima na području BiH,zbog diskriminacije UO čije sjedište je na području drugog entiteta. 4.Stav 4 – iza riječi „zaštitu okoline“ dodati „ i energetska efikasnost“	1.Tehnograd Tuzla 2.Rudnici „Kreka“ Tuzla 3. Raiffeisen Banka 4. Defter	1. Član 55 se briše 2. Član 55 se briše 3. Član 55 se briše 4. Član 55 se briše
Član 55a	1.Izuzetno detaljno regulisano sa pozivanjem na mnoge standarde i norme – u principu pohvalno ali se postavlja pitanje njegove praktične primjene.Mišljenja smo da se treba naći adekvatniji termin od termina „jednakovrijedan“ 2.Dodati novi član : „ UO ima ovlaštenje da odredi minimum u pogledu tehničkih uslova ponuđača tako da svaki ponuđač dostavi dokaze o posjedovanju zakonskih prava na sve softverske proizvode koji se koriste u izvršenju ugovora i/ili koji su predmet ugovora.Takav dokaz može biti dostavljen u formi ugovora o licenci ili ovjerenoj izjavi od strane ovlaštenog lica ponuđača kojom se potvrđuje da je	1.BH Pošta doo Sarajevo 2.Američka trgovačka komora BiH	1. To je u skladu sa članom 23. Direktive 2004/18/EZ. 2. Ako je ovo pitanje autorskih prava, onda bi to trebalo poštovati u skladu s posebnim zakonom. Po mom mišljenju takva pitanja ne treba biti regulisano u ZJN.

	ponuđač osigurao ovlaštenje od titulara prava za sve softverske proizvode koji se koriste u ispunjenju ugovora i/ili su predmet ugovora kao i da ponuđač postupa u skladu sa zakonom o autorskom i srodnim pravima BiH i provedbenim propisima navedenog zakona		
Član 56	1.Stav 4 – drugu rečenici preformulisati tako da glasi „u tome slučaju novčana naknada uključuje samo stvarne troškove umnožavanja i dostavljanja dokumentacije kandidatima/ponuđačima“ 2.Nejasno na koji način će UO dostavljati TD-predlaže se dostavljanje putem mail-a 3.Stav 1 tačka a – trebalo bi da stoji „na pismeni zahtjev ponuđača“ 4.Stav 4 – se briše jer se po pitanju otkupa TD UO različito ponašaju a neki naplaćuju istu i do 800 KM.U prilogu ovome ide i činjenica da je to urađeno u najnovijim izmjenama aktuelnog ZJN-a Rep.Hrvatske Stav 5 – na kraju teksta dodati „iste,a na jedan od slijedećih načina: neposrednim ličnim uvidom,putem faksa ili putem mail-a“. 5.Dodati novi član da u ponovljenom postupku UO nema pravo naplatiti otkup TD od ponuđača koji su u prvobitnom postupku učestvovali	1.Sarajevska pivara dd 2.Služba za zajedničke poslove institucija BiH 3.Opština Derventa 4.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 5. Raiffeisen Banka	1. Da, to je dobar prijedlog. Iz nacrt (bosanska verzija) slijedi da ugovorni organ može zatražiti plaćanje za izradu tenderske dokumentacije. Samo trošak kopiranja i isporuke, ako postoje, treba refundirati. 2. Da, to će biti od pomoći (brzo, besplatan, efikasan) za slanje tenderske dokumentacije putem e-maila. 3. To je već prihvaćeno od strane AJN i uvršteno je u nacrt 4. Da, hrvatski nacrt novog ZJN predviđa takvu odredbu: <i>Ugovorni organ ne smije tražiti od privrednog subjekta da nadoknadi troškove izrade i dostupnosti konkursne dokumentacije i dodatne dokumentacije, ili nametnuti navedeno kao uvjet za preuzimanje dokumenata.</i> Namjera je promoviranje postavljanje tenderske dokumentacije na internet. U otvorenim postupcima, postavljanje će biti obavezno. BiH može uzeti u obzir takvo rješenje, koje će donijeti više transparentnosti. Uvid putem faksa ili e-mail? To nije više uvid, to je dostava. 5. To bi mogla biti mogućnost.
Čla 57	1.Bolje je zadržati osnovni prijedlog 2.Stav 1 – prihvatiti alternativu 3.Uvesti odredbu da je UO dužan na zahtjev zainteresovanog kandidata dostaviti spisak svih kandidata ili ponuđača koji su otkupili TD	1.BH Pošta doo Sarajevo 2.Opština derventa 3.Argentaria Sarajevo 4.Udruženje građana „Tender“ Banja	1. Izvorni prijedlog je zadržan. 2. Izvorni prijedlog je zadržan. 3. Ne, povjerljivost se mora čuvati.

	4. Predloženi tekst stava 1 je prihvatljiviji od alternative stoga alternativu brisati 5. Stav 1 – usvojiti alternativu 6. Stav 1 – brisati alternativu 7. Brisati alternativu stava 1	Luka 5. Rudnici „Kreka“ Tuzla 6. Raiffeisen Banka 7. Dragana Kovačević	4. Izvorni prijedlog je zadržan. 5. Izvorni prijedlog je zadržan. 6. Izvorni prijedlog je zadržan. 7. Izvorni prijedlog je zadržan. .
Član 58	Stav 4 – da li UO ima pravo tražiti više kopija ponude ponuđača	Otto Bock Adria Sarajevo doo	To bi trebalo biti moguće zatražiti i više od jedne kopije. No, šta ako ponuđač ne dostavi kopije, ili ne bude dovoljan broj primjeraka? Je li to razlog za odbijanje njegove ponude? To ne bi trebao biti tako.
Član 59	1. Predviđa se šta ponuda obavezno sadrži a pored ostalog navodi se da se dostavlja cijena sa svim elementima koji je čine osim u slučaju kada se radi o konkursu za idejno rješenje kada se cijena nedostavlja. 2. Stav 1 tačka c – dodati „izuzev u slučajevima kada su predmeti javne nabavke finansijske-bankarske usluge 3. Tačka 2 – Prijedlog je da se zahtjev ne može odbaciti ako ponuda nije uvezana jer to nije suštinski propust zbog kojeg bi bio odbijen zahtjev	1. Asocijacija arhitekata u BiH 2. Raiffeisen Banka 3. Dragana Kovačević	1. Konkursni rad nisu ponude. 2. Ne, zašto bi finansijske usluge imale poseban status u tom pogledu? 3. Ponuda bi trebala uvijek biti uvezana. Po mom mišljenju, ovo je bitan uvjet u smislu formalnih zahtjeva.
Član 61	Stav 1 – „30“ zamijeniti rokom od „90“ zbog toga što se pribjegava svjesnom odugovlačenju da bi se obezbijedio potreban rok za istek važenja ponude	Udruženje građana „Tender“ Banja Luka	Kakva je do sadašnje praksa? Nemam mišljenje o ovome. Možda je 30 prekratko. 60?
Član 62	1. Tačka 4 – garancije koje nisu izdate u BiH moraju biti ovjerene od strane nadežnih institucija u toj državi 2. Predlaže se izmjena vrijednosti iznosa za koji se može zahtijevati garancija 3. Bolje je dosadašnje rješenje iz člana 19 Upustva o primjeni ZJN-a	1. Tehnograd Tuzla 2. Služba za zajedničke poslove institucija BiH 3. BH Pošta doo Sarajevo	1. Ne, ovo će biti administrativna prepreka za strane privredne subjekte. 2. Za koje vrijednosti se prijedlog odnosi? Da li bi trebala biti manja ili veća vrijednost? Nejasno. Ispod 100,000 to ne može biti zatraženo. 3. Ovo rješenje se čini bolje.

	4.Stav 5 brisati i zamijeniti tekstem da zahtjevani vid garancije ponuđač uvijek može zamijeniti novčanim depozitom na račun UO. 5.Bolje rješenje u sadašnjem ZJN-a 6.Definisati sredstva obezbjeđenja kojim će se otkloniti nedostaci nastali u garantnom roku 7.Garancije definisati putem procenta te navesti prihvatljive forme garancija	4.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 5.ŽGP Sarajevo 6 Dragana Kovačević 7 Opština Novi Grad	4. Novčani depozit bi se trebao uvijek prihvatiti. Ovo je dobar prijedlog. Bankovne garancije koštaju. 5. Ovo rješenje se čini bolje. 6. To bi moglo biti uvedeno, na primjer, jamstvo garantnog roka - znači garancija u slučaju da agent ne ispuní obavezu otklanjanja nedostataka, koje proizlaze iz jamstva ili naknade štete unutar jamstvenog razdoblja. 7. Postotci su definisani u nacrtu, ugovorni organ definiše formu?
Član 64	1.Predlažu alternativu bez komisije 2.Tačka 4 – prihvatiti alternativu 3.Stav 2 – predlaže se otvaranje ponuda sa komisijom,stav 3 – koverta otvara predjedavajući sa komisijom,stav 4 – predlaže se bez alternative 4.Alternativa iz stava 4 nije prihvatljiva i nema nikakvu praktičnu vrijednost 5.Stav 4 – Prihvatiti alternativu 6.Alternative stava 2 i 3 brisati. Stav 4 – u uvodnom dijelu predloženog teksta riječ „saopštava“ se zamjenjuje tekstem „saopštavaju,a na njihov zahtjev im se omogućava i uvid u iste,sledeći podaci:“U stavu 4 poslije tačke c dodaju se „d) rok isporuke, način plaćanja i drugi elementi koji su predviđeni za vrednovanje ponuda“ i e) da li je TD čvrsto uvezana,parafirana od strane ponuđača i pravilno numerisana i do kojeg rednog broja.Dodaje se novi stav 5 „ponuđači imaju pravo uvida neposredno nakon otvaranja	1.Toplane Sarajevo 2.Tehnograd Tuzla 3.Služba za zajedničke poslove institucija BiH 4.BH Pošta doo Sarajevo 5.Opština Derventa 6.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka	1. Nije prihvaćeno 2. Nije prihvaćeno 3. Prihvaćeno 4. Prihvaćeno 5. Nije prihvaćeno 6. Prihvaćeno Uvid u javno otvaranje ponuda bi bilo nepraktično. Ta mogućnost bi eventualno mogla bi biti uvedena u određenim rokovima, nakon dostave odluke o dodjeli ugovora. 4 (d) i (e) izgleda kao da su previše za javno otvaranje ponuda, možda se jedini kriterij koristi za ekonomski najpovoljniju ponudu. Novi stav 5 - mogao bi biti dobar korak naprijed, ali nakon dostave odluke o dodjeli.To je do AJN da odlučiti.

	ponuda uz sve podatke koji se saopštavaju na javnom otvaranju ponuda“ 7. Predviđa se da se ponude otvaraju na javnom otvaranju osim u slučaju konkursa za izradu idejnog rješenja koji je anoniman i bez prisustva javnosti. Predviđeno je da se dodijela prve, druge i treće nagrade i sačinjavanje zapisnika vrši u roku od 7 dana. 8. Brisati alternativu stava 2 i 3 i dodati tačku d – rok isporuke, način plaćanja i drugi elementi za koje je previđeno vrednovanje. 9. Prilikom otvaranja ponuda prijedlog je da se čitaju svi elementi koji utiču na bodovanje. 10. Uvrstiti oba kriterijuma za dodjelu ugovora te čitati sve elemente koji utiču na bodovanje	7. Asocijacija arhitekata u BiH 8. Raiffeisen Banka 9. Dragana Kovačević 10. Opština Novi Grad	7. Javno otvaranje planova i projekata je moguće, ako to ne utječe na objavljivanje imena sudionika koji su anonimni. Čini se da je rok prekratak. 8. Vidi komentar na 6.
Član 65	1. Iza stava 2 dodaje se stav 3 koji glasi da svaki podkriterijum kriterijuma ekonomski najpovoljnije ponude UO je dužan da razradi i utvrdi najprihvatljiviji uslov za maksimalan broj bodova 2. Tačka b – potrebno je da stoji „najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude“ kao i do sada 3. Naglašeno je da su ekonomski najpovoljnija ponuda i najniža cijena kriterijum za dodjelu ugovora izuzev konkursa za izradu idejnog rješenja gdje se sa pobednikom ugovara izrada projekta prema minimalnim cijenama komore arhitekata 4. Termin „najniža cijena“ dopuniti riječima „tehnički zadovoljavajuće ponude“ kao što je slučaj u važećem zakonu 5. Stav 2 – dodati stepen energetske efikasnosti ukoliko je posjedovanje sertifikata ili etikete energetske efikasnosti propisan drugim propisima	1. Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 2. ŽGP Sarajevo 3. Asocijacija arhitekata u BiH 4. Dragana Kovačević 5. Delter	1. Mislim da je prvi dio (<i>trebao bi bit razrađen</i>) je prihvaćen od strane AJN? To bi moglo praviti probleme u praksi. Šta to tačno znači ova razrada? Drugi dio prijedloga mi nije jasan. 2. Ne, postoje dva kriterija za odjelu: najniža cijena i ekonomski najpovoljnija ponuda. 3. O tome vidi tačku 47 Preambule Direktive 2004/18/EZ - <i>U slučaju ugovora o javnim nabavkama usluga, kriterij dodjele ne smije utjecati na primjenu nacionalnih odredaba o naknadi za određene usluge, poput, na primjer, usluge koje su uradili arhitekti, inženjeri ili pravnici i, kada su u pitanju ugovori o javnoj nabavci roba, primjena nacionalnih odredaba utvrđuju fiksne cijene za školske knjige.</i> Prijedlog nije sasvim isti. 4. Ne, postoje dva kriterija dodjele: najniža cijena i ekonomski najpovoljnija ponuda. 5. Mislim da bi to mogao biti kriterij za ekonomski najpovoljniju ponudu. Popis u 66 nije iscrpan.

Član 66	Predviđeno je da se nakon ocjene ponuda sačinjava zapisnik o ocjeni ponuda koji će između ostalog sadržavati i spisak ponuđača kojima se dodjeljuje prva, druga i treća nagrada i tri otkupa u postupku za konkurs za izradu idejnog rješenja	Asocijacija arhitekata u BiH	Ne razumjem ovaj prijedlog
Član 67	1.Stav 1 – preformulisati jer je u dosadašnjoj provedbi JN-i primjetna pojava navođenja isuviše niskih cijena za robe a kasnije se te cijene prilikom ugovorenih obaveza nepoštiju 2.Brisati tačku 3 jer dovodi do neravnopravnog tretmana ostali ponuđača 3.Precizirati pojam neprirodno niska ponuda tako što će se odrediti da ukoliko je cijena niža od određenog procenta (npr. 40%) prosječne ponuđene cijene ponuda se smatra neprihvatljivom 4.Stav 1 – se briše i mijenja tekstem „Ukoliko UO ocijeni da su ponuđene cijene neprirodno niske zahtjevaće od ponuđača da pismeno obrazloži ponuđenu cijenu. Ako ponuđač UO ne pruži zadovoljavajuće obrazloženje, koje će između ostalog sadržavati i poređenje sa cijenama na tržištu, UO će odbaciti takvu ponudu. UO je obavezan da na osnovu argumentovanog obrazloženja iz žalbe svakog od ponuđača zatraži od najpovoljnijeg ponuđača obrazloženje opravdanosti ponuđenih cijena. 5.Dodati novi stav da ako ponuđač ne pruži zadovoljavajuće obrazloženje UO isti ima pravo odbaciti ponudu	1.Sarajevska pivara dd 2.Tehnograd tuzla 3.Argentaria Sarajevo 4.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 5. Raiffeisen Banka	1. Ova odredba bi trebala eliminirati takve prakse. 2. Ne, vidi član 55, stav 3 Direktive 2004/18/EZ 3. Trebalo bi se trebalo uzeti u razmatranje. 4. Pogledajte Sigma-in komentare na ovaj član. 5. To je već u nacrtu.
Član 68	1.Definisanje bi trebalo biti izvršeno u samom zakonu 2.Brisati član jer je primjena preferencijalnog tretmana domaćeg često služila za manipulacije neodgovornim ponuđačima	1.Unis Fagas Sarajevo 2.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka	1. Vi već znate Sigma-in položaj u vezi povlaštenog tretmana. Ova definicija je više pogodna u podzakonskim aktima. 2. Slažem se s ovim prijedlogom.

Član 69	1.Predlažu usvajanje alternative stava 2 2.Prihvatljivija je alternativa stava 2 3.Stav 2 – predlaže se alternativa 4.Prihvatljivija je alternativa stava 2;Stav 4 – tačku j bi trebali izbrisati 5.Stav 2 – brisati alternativu jer je besmislena 6.Prihvatiti alternativu 7.Usvojiti alternativu stava 2 8.Brisati stav 2 i prihvatiti alternativu Stav 4 tačka j – umjesto „opravdanim slučajevima“ uvrstiti „slučajevima protivnim odredbama ovog zakona“ 9.Brisati alternativu 10.Stav 2 brisati	1.Toplane Sarajevo 2.Tehograd Tuzla 3.Služba za zajedničke poslove institucija BiH 4.Unis Fagas sarajevo 5.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 6.ŽGP Sarajevo 7.Rudnici „Kreka“ Tuzla 8. Raiffeisen Banka 9. Dragana Kovačević 10. Prominvest doo Konjic	1. Alternativa je izbrisana. 2. Alternativa je izbrisana. 3. Alternativa je izbrisana. 4. Alternativa je izbrisana. 4 j) Trebala bi ostati. 5. Alternativa je izbrisana. 6. Alternativa je izbrisana. 7. Alternativa je izbrisana. 8. Alternativa je izbrisana. 9. Alternativa je izbrisana. 10. Alternativa je izbrisana.
Član 70	1.Stav 2 tačka f – na kraju teksta se dodaje „s' tim da se opravdanost istih moraju detaljnije obrazložiti“ 2.Stav 2 tačka d i f – dopuniti da je UO ovo obavezan obrazložiti i dokazati	1.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 2. Raiffeisen Banka	1. To je u članu 72 stav 4. 2. To je u članu 72 stav 4.
Član 71	1.Smatraju alternativu stava 2 neprihvatljivom jer se produžava vrijeme 2.Prihvatljivija je alternativa tačke 2 3.Stav 2 – predlaže se bez alternative	1.Toplane Sarajevo 2.Tehograd Tuzla 3.Služba za zajedničke poslove institucija BiH	1. Alternativa je prihvaćena. 2. Alternativa je prihvaćena. 3. Alternativa je prihvaćena. 4. Da, to bi se moglo uvesti, ali računajući od dana <i>uspješnog</i>

	4.Stav 2 – predlog da se datum prijema računa od dana slanja odluke putem faksa 5.Zakon ne bi trebao ostaviti na diskrecionu ocjenu UO da u slučaju kada ponuđač pristane na period produženja važenja ponude drži istog vezanog za sopstvenu ponudu 6.Stav 2 – predloženi tekst se briše i zamjenjuje tekstem datim u alternativni jer je prihvatljivija za ponuđače 7.Usvojiti alternativu stava 2 8.Stav 1 – riječi „sedam dana od“ prepraviti u „sedam dana prije“ Stav 2 – prihvatiti alternativu 9.Tačka 2 – brisati alternativu	4.Opština Derventa 5.Unis Fagas Sarajevo 6.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 7.Rudnici „Kreka“ Tuzla 8. Raiffeisen Banka 9. Dragana Kovačević	<i>izvještaja prenosa faksa.</i> Samo poštanska isporuka je previše birokratski. 5. Ako ponuđač prihvati produženje ponude on je vezan za svoju ponudu. To je tačka prihvatanja produženja. 6. Alternativa je prihvaćena. 7. Alternativa je prihvaćena. 8. Mislim da bi ugovorni organ trebao donijeti odluku u određenom vremenu roku, a samo u iznimnim slučajevima, nakon ovog ograničenja ili ograničenje valjanosti ponude. Šta ako je odluka usvojena nakon tih 7 dana, koje su posljedice za ugovorni organ (poništenje?)? Alternativa je prihvaćena. 9. Alternativa je prihvaćena.
Član 72	1.Dio stava 2 koji govori o slanju zapisnika o ocjeni ponuda je nepotreban 2.Dodati stav 3 kojim se definiše da je UO obavezan da ponuđačima omogući korištenje prava uvida u spis odmah po dostavljenoj odluci o rezultatima provedenog postupka a najkasnije u roku od 24 sata od navedenog dostavljanja	1.BH Pošta doo Sarajevo 2.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka	1. Zapisnik sadrži informacije koje su neophodne za ponuđače, i to bi trebalo biti poslano zajedno s odlukom. Vidi član 41. Direktive 2004/18/EZ. 2. Vidi prethodne komentare o ovom pitanju.
Član 73	1.U stavu 5 nije jasno o kakvoj se cjenovnoj formuli radi (promijenljivost cijene).Stav 6 –Rok iz ovog stava treba povećati sa predloženih 6 mjeseci na 12 mjeseci 2.Stav 6 – ovakvo imperativno postavljen je totalno nepotreban,potrebno je ostaviti na volju ugovornim stranama upotrebu ovakve ili slične odredbe u ugovoru 3.Stav 6 – potrebno naznačiti da se odnosi na fizička lica koja samovoljno napuste radno mjesto kod UO u roku od 6	1.Zavod za saobraćaj Građevinskog fakulteta Sarajevo 2.BH Pošta doo Sarajevo 3.Opština Derventa	1. Jasno je da se cijena mogla promijeniti ako u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ ponudi cijenovnu formulu. Dakle, oni bi mogli biti zaposleni nakon 6 ili 12 mjeseci? Kao podizvođači, ili? Ova odredba nije jasna i čini se da je u suprotnosti s 53 (5). 2. Ova odredba nije jasna i čini se da je u suprotnosti s 53 (5). 3. Ova odredba nije jasna i čini se da je u suprotnosti s 53 (5).

	mjeseci od zaključenja ugovora 4.Stav 5 – potrebno izmijeniti tako da prilikom dodjele ugovora o nabavci cijena navedena u najpovoljnijoj ponudi se kao i uslovi utvrđeni u TD ne mogu se mijenjati osim uslijed značajnijeg poremećaja na tržištu koji se odnosi i na ugovor.Značajniji poremećaj na tržištu-ukoliko su se proizvođačke uvozne cijene promijenile najmanje 5%.Ponudač bi u ovom slučaju bio obavezan pribaviti pismenu saglasnost spoljnotrgovinske komore BiH o osnovanosti primjene promjene cijena. 5.Stav 3 – dodati da je izabrani ponuđač može predložiti UO korekciju ugovora rukovođen iskustvima iz dotadašnje prakse.Dodati novi član da je UO dužan zaključiti ugovor najkasnije 30 dana od dana donošenja odluke o izboru ponuđača,odnosno najkasnije 15 dana od dana donošenja rješenja po prigovoru ili žalbi 6.U tački 4 poslije riječi „najuspješnijeg ponuđača“ dodati riječi „po ponuđenim cijenama prvorangiranog“ zbog formiranja vještačke konkurencije 7.Ostaviti formu predloga ugovora u TD gdje je to moguće i definisati da ako prvoplasirani odustaje od ugovora nadoknadi iznos razlike ponude do drugoplasiranog kako bi snosio posljedice.	4.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 5. Raiffeisen Banka 6. Dragana Kovačević 7. Opština Novi Grad	4. Ne, vidi stav 5. 5. Ne, vidi stav 5. Sklapanja ugovora rješava se u stavu 2. 6. Ne, zašto? Prvi je odbio ugovor. Drugi najbolji osvaja ugovor s svojom ponudom. 7. Prvi dio sugestija (prijedlog ugovora) je u redu, drugi dio je previše krut - Pretpostavljam da će se cijena obveznica aktivirati u takvom slučaju?
Član 74	Zaključenje ugovora sa velikim firmama nije direktna sigurnost da će posao biti izvršen kvalitetno te je ovaj član potrebno redefinisati i dodatno objasniti	Dragana Kovačević	Nejasan prijedlog
Član 76	1.U tekstu ovog člana stoji „iz člana 9“ smatra se da treba da stoji „ iz člana 10“ 2.Član promijeniti tako da glasi da je UO dužan dostavljati izvještaje AJN-e za sve vrste roba,usluga i radova predviđene ovim zakonom.	1.Opština Derventa 2. Udruženje građana „Tender“ Banja Luka	1. Da. 2. Pretpostavlja se.

Član 86	1.Stav 2 – iznos od 50.000 KM zamjenjuje se iznosom od 20.000 KM a iznos od 80.000 KM mijenja se iznosom od 30.000 KM. Stav 3 iznos od 6.000 KM se mijenja iznosom od 3.000 KM 2.Stav 2 – umjesto 50.000 uvrstiti 30.000	1.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 2. Raiffeisen Banka	1. AJN treba odlučiti. 2. AJN treba odlučiti.
Član 87	1.Stav 4 – predlaže se bez alternative 2.Stav 4 – ne treba prihvatiti alternativu 3.Stav 1 – na kraju dodati tekst „, kako bi se omogućilo učešće i drugim zainteresovanim ponuđačima,stim da rok za dostavu ponuda ne smije biti manji od 15 dana od dana dodatne objave.“ Stav 3 – se briše i mijenja tekstem koji glasi da UO obavezno provodi javno otvaranje ponuda. Stav 4 – brisati altrnativu 4.Stav 1 – na kraju dodati tekst „,na koji s eimaju pravo prijaviti svi zainteresovani ponuđači“ Stav 3 – riječ „može“ zamijeniti rječju „dužan“ Stav 4 – zadržati stav da UO može imenovati komisiju za nabavku 5.Tačka 1 – dodati da rok za prijem ponuda ne može biti kraći od 8 dana od dana dostavljanja konkurentskog zahtjeva. Tačka 4 – brisati alternativu 6.Predvidjeti mogućnost vezanja pregovaračkog postupka za dodatne,naknadne i viškove radova	1.Služba za zajedničke poslove institucija BiH 2.Opština Derventa 3.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 4. Raiffeisen Banka 5. Dragana Kovačević 6. Opština Novi Grad	1.Alternativa je izbrisana. 2. Alternativa je izbrisana. 3. Bilo bi preporučljivo postaviti minimalni rok, a ne da ugovorni organ odluči po nahođenju. Javno otvaranje ponuda u ovom slučaju može biti dobar pristup. To je do AJN da odluči. Alternativa je izbrisana. 4. To će biti korisno linija, samo da bude jasno, iako se pretpostavlja. Alternativa je izbrisana. 5. Bilo bi poželjno postaviti minimalni rok, a ne da ugovorni organ odluči po nahođenju. Alternativaje izbrisana. 6. Pregovarački postupak je predviđen za dodatne radove
Član 88	1.Predlažu alternativu umjesto stava 3 i 4 2.Predloženo brisanje stavova 3 i 4, a novi stav 3 da glasi kao ponuđena alternativa	1.Toplane Sarajevo 2. Bajazit Jašarević	1. Alternativa je prihvaćena. 2. Alternativa je prihvaćena.

	3.Prihvatljivija je alternativa 4.Predlaže se sa alternativom 5.Alternativa stavovima 3 i 4 je prihvatljivija i doprinosi bržem rješavanju postupaka relativno male vrijednosti 6.Stav 3 i 4 – potrebno prihvatiti alternativu 7.Stav 3 i 4 – se brišu-prihvata se alternativa sa dopunom koja glasi „ukoliko UO zaprimi i samo jednu prihvatljivu ponudu,dodijeliće ugovor tome ponuđaču i to najkasnije u roku od 10 dana od dana okončanja postupka javne nabavke,isključivo ako je ista prethodno javno oglašena na internet stranici javnih nabavki. 8.Prihvatiti alternativu 9.Usvojiti alternativu stava 3 i 4 10.Zadržati stavove 3 i 4 11.Tačka 4 – prihvatiti alternativu	3.Tehnograd Tuzla 4.Služba za zajedničke poslove institucija BiH 5.BH Pošta 6.Opština Derventa 7.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 8.ŽGP Sarajevo 9.Rudnici „Kreka“ Tuzla 10. Raiffeisen Banka 11. Dragana Kovačević	3. Alternativa je prihvaćena. 4. Alternativa je prihvaćena. 5. Alternativa je prihvaćena. 6. Alternativa je prihvaćena. 7. Alternativa je prihvaćena. Drugi dio je nejasan, konkurentski zahtjev za dostavu ponuda mora biti uvijek objavljen (član 88, stav 1). 8. Alternativa je prihvaćena. 9. Alternativa je prihvaćena. 10. Alternativa je prihvaćena. 11. Alternativa je prihvaćena.
Član 89	1.Ovaj član brisati jer za isti nema opravdanja i u pravilu se najviše zloupotrebjavao 2.Dopuniti član tako da se direktni sporazum obavezno objavljuje kao dodatno obavještenje na sajtu AJN-e i da se na isti imaju pravo prijaviti svi zainteresovani ponuđači.	1.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 2. Raiffeisen Banka	1. To je ugovor veoma niske vrijednosti, a direktni sporazum bi trebao biti moguć. Mora biti osigurano u primjeni ZJN da ugovorni organ neće podijeliti vrijednost nabavke s namjerom da ide ispod tog vrijednosnog razreda. Na primjer, objavljivanja plana nabavke u kojem čak i ti vrijednosni razredi trebaju biti navedeni, može biti djelotvorna mjera protiv dijeljenja vrijednosti ugovora. 2. Koja je razlika onda u odnosu na član 88?

Član 90	Stav 2 – Dodati da nadzor nad realizacijom sklopljenih ugovora vrši tržišna inspekcija FBiH ili RS	Sarajevska pivara dd	Zar ovo ne bi trebalo biti regulisano zakonom o osnivanju ovih inspekcija?
Član 91	1.Stav 3 tačka E – predloženi tekst se briše i zamjenjuje tekstem da se uspostavljanje sistema praćenja postupaka koje provodi UO, u cilju otklanjanja uočenih nepravilnosti na način provođenja preventivnog monitoringa nad TD UO i davanja pozitivnog mišljenja na isti. Stav 3 tačke J i K se brišu. Stav 3 tačka L treba da glasi „pokretanje prekršajnog postupka u slučajevima kada je ugrožen javni interes“. U stavu 3 dodaju se nove tačke – vođenje liste UO koji su kršili odredbe ZJN-a (crna lista) koja se javno objavljuje na stranici AJN-e i – vođenje liste ponuđača koji su kršili odredbe ZJN-a (crna lista),koje se javno objavljuje na stranici AJN-e. Stav 8 se briše i mijenja tekstem „Direktor agencije,predsjedavajući KRŽ-i i jedan predstavnik iz NVO-a imaju status posmatrača“ 2.Dodati da agencija vodi registar provedenih tendera sa specifikacijom ponuđača 3.Stav 3 – dodati novu tačku kojom će biti definisano da se izrada i objava smjernica o energetske efikasnosti i uštedi energije koristi kao kriterijum ocijenjivanja pri raspisivanju javnih tendera.	1.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 2.Asocijacija arhitekata u BiH 3. Delter	1. Bilo bi nemoguće za AJN da provjeri i odobri svaku tendersku dokumentaciju. J i K bi trebala ostati. To je u članu 116. Ako je uvedena, uvjeti da se nađe na crnoj listi ili bude izbrisan sa nje moraju biti vrlo jasni, kao i posljedice. Pravno, to je vrlo osjetljivo i komplicirano pitanje. Moglo bi se smatrati da NVO predstavnik ima status promatrača. 2. Ovo nije jasno. Šta je tenderska specifikacija? AJN ima statistički obavezu. 3. Može se koristiti kao kriterij dodjele u ekonomski najpovoljnijoj ponudi. Smjernice o ovom pitanju mogle bi biti korisne.
Član 92	Brisati predloženi tekst i zamijeniti ga tekstem da se u svrhu otklanjanja nepravilnosti u postupku nabavke AJN je obavezna u roku od 5 dana obezbijediti UO traženo mišljenje na usklađenost TD sa odredbama ovog zakona i preporukama za otklanjanje uočenih nepravilnosti.Ukoliko UO ne postupi po preporuci AJN će pokrenuti postupak pravne zaštite pred KRŽ.	Udruženje građana „Tender“ Banja Luka	Bilo bi nemoguće za AJN da provjeri i odobri svaku tendersku dokumentaciju.

Član 93	1.Stav 7 – u slučaju pojave uslova za prijevremeno razrješenje potrebno je čekati Paramentarnu skupštinu da donese odluku o imenovanju novih članova,a odlaganje postupka javne nabavke ili žalbenog postupka može donijeti štetu UO ili ponuđaču.Može se desiti da u žalbenom postupku KRŽ nema potreban kvorum za postupanje 2.Stav 6 – mandat članova KRŽ-i treba da je dvije godine i da ne mogu biti ponovo imenovani u roku od četiri godine od završetka prethodnog mandata.	1.Unis Fagas Sarajevo 2.Dubravko Barbarić – Diamedik Sarajevo	1. Zapravo, stav 7 vodi računa o ovom problemu. 2. Jesu li oni direktno imenovan ili postoji javni konkurs za ovo radno mjesto? Član 2. stav 9. Direktive 2007/66/EZ uređuje sljedeće: <i>Članovi takvog nezavisnog organa imenuju se i razrješavaju pod istim uslovima kao i članovi sudstva s obzirom na organ nadležan za njihovo imenovanje, trajanje mandata, te njihovo uklanjanje. Najmanje predsjednik ovog nezavisnog organa imaće iste pravne i stručne kvalifikacije kao članovi sudstva.</i> Je li to u redu?
Član 98	Stav 3 – riječi „ za sve lotove“ promijeniti u „ za one lotove koji se pobijaju žalbom“	Rudnici „Kreka“ Tuzla	Ovo bi trebalo biti prihvaćeno
Član 99	Stav 3 – brisati riječi „ ili barem učiniti vjerovatnim“	Rudnici „Kreka“ Tuzla	Ovo bi trebalo biti prihvaćeno
Član 100	Dodati novu tačku koja bi regulisala okolnosti odlaganja zaključivanja ugovora sa izabranim ponuđačem	Raiffeisen Banka	Ako URŽ ima ovlasti zatražiti od ugovornog organa da sklopi ugovor u takvim slučajevima, onda bi to moglo biti u žalbi, ali ne bitna povreda po službenoj dužnosti.
Član 101	Stav 2 – brisati riječ „ nije“	Rudnici „Kreka“ Tuzla	Pogledati komentare SIGMA-e o ovom članu.
Član 103	Stav 1 – kod nabiranja tački iz člana 102 dodati i tačku k) Stav 2 – promijeniti tako da glasi „ ako žalitelj ne postupi po zahtjevu,žalba će se odbaciti kao neuredna	Rudnici „Kreka“ Tuzla	Nije jasno, k) je tamo. Stav 2. briše se.
Član 104	Stav 2 – Nije jasna obaveza UO kome da dostavi žalbu	Toplane Sarajevo	Nejasan prijedlog

Član 105	1.U stavu 2 stoji „iz člana 112 ovog zakona“ a treba da stoji „iz člana 113 ovog zakona“ 2.Stav 2 – umjesto 112 staviti 113	1.Opština Derventa 2. Raiffeisen Banka	1.Numeriranje je promijenjeno u ovom dijelu nacрта, tako da sve unakrsne reference treba provjeriti. 2. Numeriranje je promijenjeno u ovom dijelu nacрта, tako da sve unakrsne reference treba provjeriti.
Član 106	1.Stav 2.b –Rok za izjavljivanje žalbe od 5 dana treba povećati na 25 dana. 2.Brisati tačku F u stavu 2 3.Brisati stav 3 4.Stav 2 tačke a i b se mijenjaju tako da tačka a glasi: „najkasnije 5 dana prije isteka roka za podnošenje ponuda u odnosu na podatke,radnje,postupke i nečinjenja iz obavještenja“ a tačka b: „najkasnije 10 dana prije isteka roka za podnošenje ponuda u odnosu na TD“ Tačka f umjesto 1 godine staviti 3 godine.	1.Zavod za saobraćaj Građevinskog fakulteta Sarajevo 2. Toplane Sarajevo 3.Tehnograd Tuzla 4.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka	1. 25 je previše dugo. 2. Ne, ovo bi trebalo ostati za ugovore koji se dodjeljuju ilegalno (tj. bez primjene ZJN). 3. Zašto? Ugovori niže vrijednosti moraju biti predmet revizije postupka. 4. Direktiva 2007/66/EZ uređuje sljedeće rokove: <i>Kad država članica propisuje da svaki zahtjev za ocjenu odluke ugovornog organa, donesene u kontekstu, ili u odnosu na postupak dodjele ugovora koji spada u djelokrug Direktive 2004 / 18/EC mora biti izvršena prije isteka navedenog razdoblja, ovo razdoblje će biti najmanje 10 kalendarskih dana počevši od dana nakon datuma tokom kojeg je ugovorni organ poslao odluku ponudraču ili kandidatu, ukoliko su korišteni telefaks ili elektronska pošta ili ako su korištena druga sredstva komunikacije, to razdoblje će biti najmanje 15 kalendarskih dana računajući od dana nakon datuma kojeg je ugovorni organ poslao odluku ponudraču ili kandidatu ili najmanje 10 kalendarskih dana počevši od dana koji slijedi nakon datuma prijema odluke ugovornog organa. Komunikacija odluke ugovornog organa je da se svakom ponudraču ili kandidatu mora priložiti sažetak relevantnih razloga. U slučaju zahtjeva za preispitivanje odluke o navedenim odlukama iz člana 2 (1) (b) ove Direktive koji nisu predmet posebne obavijesti, rok će biti najmanje 10 kalendarskih dana od dana objave odluke u pitanju.</i> 3 godina je predug! Direktiva zahtijeva najmanje 6 mjeseci!

	5.Umjesto 113 staviti 107	5 Raiffeisen Banka	5. Numerisanja je promijenjeno u ovom dijelu nacrt, tako da sve unakrsne reference treba provjeriti.
Član 108	Stav 1 dodati novu tačku da će žalbu ocijeniti osnovanom i donijeti odluku u korist podnosioca žalbe.	Raiffeisen Banka	Mislim da ovo pokriva d)
Član 109	1.Koliko puta jedan UO može raspisati isti tender 2.Dopuniti stav „odnosno u roku od 5 dana od dana isteka roka za prijem odluke po žalbi od starne UO“	1.Otto Bock Adria Sarajevo doo 2. Raiffeisen Banka	1. Kako se to odnosi na član 113? 2. Ne razumijem značenje?
Član 110	Brisati ovaj član jer je besmisleno i neprimjereno da žalitelj zahtjeva od KRŽ donošenje odluke o poništenju cijelog postupka ukoliko UO u roku od 15 ne dostavi dokumentaciju KRŽ-e	Udruženje građana „Tender“ Banja Luka	Ova odredba može imati snažan uticaj na disciplinu ugovornog organa koji ne slijedi Zakon.
Član 114	1.Stav 1 – poslije riječi „UO“ dodati „ili žalitelj“ jer isti moraju biti dovedeni u ravnopravan položaj po pitanju pravne zaštite pred sudom BiH 2.Ostaviti mogućnost pokretanja upravnog spora i žalitelju	1.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 2. Raiffeisen Banka	1. Definitivno, da. 2. Definitno, da
Član 115	1.Stav 2 tačka j – definisati od koga datuma se računa rok od 30 dana kao razuman rok.Moguća kolizija sa članom 72 2.Stav 1 – briše se i prihvata alternativa koja novo formulisana glasi „AJN i KRŽ obavezni su podnijeti prekršajnu prijavu kod nadležnog suda za prekršaje kada utvrde da je bilo povreda postupka javne nabavke koje predstavljaju prekršaj u smislu ovog zakona. Stav 3 tačka g se mijenja tako da ako nedostavi TD svim privrednim subjektima koji su je tražiliu skladu sa obavještenjima o javnoj nabavci. (član 57). Dodaje se nova tačka „ako predvidi uslove za učestvovanje i kriterijume koji nisu u saglasnosti sa ovim zakonom ili promijeni uslove ili kriterijume nakon javnog oglašavanja (članovi od 45-52 i član 58). U stavu 3 tekst „300-3.000 KM“ se mijenja sa „1.000-	1.Opština Derventa 2.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka	1. Da, definiranje datuma početka za 30 dana bi trebalo biti regulirano. Pitanje, kada je kraj javne nabavke? 2. Alternativa je prihvaćena. Zapravo, tu bi trebala biti obaveza o pokretanju postupka prekršaja, a ne mogućnost, ako AJN ili URŽ prepoznaju kršenje ZJN. Isti tekst g) je u nacrtu. Ne, pogreške mogu biti nenamjerne, promjena tenderske dokumentacije je dozvoljena nakon objave! Ovisi, ako su maksimalna kazne za prekršaje regulirane u Zakonu o prekršaju, onda se to ne može mijenjati? Ako ne, oni bi mogli biti veći.

	10.000 KM“. Stav 4 – tekst „200-2.000 KM“ se mijenja sa „500-5.000 KM“.Dodaje se novi stav koji glasi „ako na osnovu argumentovanog obrazloženja svakog od ponuđača ne provede postupak provjere opravdanosti ponuđenih cijena najpovoljnijeg ponuđača (član 68)“ 3.Zadržati stavove 1 i 2.Tačka k) dodati i slučaj da nije zaključio ugovor sa izabranim ponuđačem u roku od 30 dana te dodati novu tačku „treće lice,ako onemogućava UO na realizaciji ugovora sa izabranim ponuđačem“	3. Raiffeisen Banka	To je upitno (opravdanje ponuđene cijene). 3. Alternativa je prihvaćena. k) će biti pokriven sa j) Novi predmet je upitan!
Član 118	1.Stav 1 – na kraju teksta dodati „ili iznosa od 10% visine ponuđačeve ponude“ 2.Stav 2 – brisati riječi „čija se ponuda nije razmatrala“ 3.Treba biti definisano da ponuđač koji bi trebao biti izabran ima pravo na naknadu od UO u visini predviđene zarade ukoliko je UO sklopio ugovor i povjerio izvođenje radova drugom ponuđaču suprotno odredbama ovog zakona 4.Naslov se mijenja i glasi „Pravo na naknadu štete u postupku javne nabavke“. Stav 1 se mijenja tako da ako UO povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata privredni subjekat ima pravo od UO zahtjevati naknadu štete do visine potpunog njenog iznosa“ 5.Dodati novi stav kojim će se preciznije definisati kada privredni subjekt ima pravo tražiti naknadu štete.	1.Sarajevska pivara dd 2.Bajazit Jašarević 3.Tehnograd Tuzla 4.Udruženje građana „Tender“ Banja Luka 5. Raiffeisen Banka	1. Moglo bi se uzeti u obzir. 2. To bi trebalo ostati, ali pojasniti šta znači ponuda nije razmatrana (odbijena, nije odbijena, ali neuspješno?). 3. Moglo bi se uzeti u obzir. 4. Ovaj prijedlog nije jasan i preširok je. 5. Da, rokovi nakon odluke URŽ-a će biti od pomoći
Član 119	Naslov se mijenja i glasi „Nadležnost u postupku naknade štete“. Stav 1 se mijenja tako da glasi da je za rješavanje zahtjeva za naknadu štete nadležan opštinski sud prema mjestu sjedišta UO jer je neophodno da svaki ponuđač koji je nezakonito oštećen u postupku provođenja javne nabavke mora biti adekvatno obeštećen.	Udruženje građana „Tender“ Banja Luka	To bi mogla biti nadležnost suda, a to treba uzeti u obzir. U svakom slučaju to bi trebalo biti brzo i djelotvorno.

Član 122	1.U tekstu člana je naveden broj „70/10“ a treba da stoji „60/10“ – br. SG BiH 2.Tehnička greška - .U tekstu člana je naveden broj „70/10“ a treba da stoji „60/10“ – br. SG BiH	1.Opština Derventa 2. Dragana Kovačević	1. U redu 2. U redu
Aneks II dio A	U tački 6 treba dodati usluge komercijalnih banaka sa državnim ili pretežno državnim kapitalom	Union Banka dd Sarajevo	Ne, to ne bi bilo u skladu sa Aneksom II A Direktive 2004/18 EC
Aneks II dio B	Stoji „u skladu sa članom 7 ovog zakona“ a treba da stoji „u skladu sa članom 8 ovog zakona“	Opština Derventa	U redu
Aneks II dio C	Stav 2 – dodati još jednu tačku – usluge komercijalnih banaka sa državnim ili pretežno državnim kapitalom	Union Banka dd Sarajevo	Ne, to ne bi bilo u skladu s isključenjima predviđenim u Direktivi 2004/18/EZ
	Prijedlog da se u listu radova na koje se primjenjuje ZJN uvrste radovi u šumarstvu i da se rokovi objave oglasa prilagode ovoj vrsti djelatnosti	Šume RS ŠG „Drina“ Srebrenica	Aneks se ne može mijenjati. Rokovi za šumarske radove ne bi trebali biti drugačiji od svih ostalih djelatnosti koje su nabavljene u skladu sa ZJN.
	Svaka organizacija koja je dužna da sprovodi postupke javnih nabavki potrebno je da ima određen broj kvalifikovanih radnika koji će obavljati javne nabavke a Agencija za javne nabavke bi bila dužna za obuku i sertifikaciju	Opština Derventa	Ovo rješenje može biti predstavljeno kao obaveza za izvršenje ugovora iznad određene vrijednosti.
	Potrebno ugraditi odredbu: „Državni organi,organi državne uprave,organi pravosuđa i drugi državni organi,organi lokalne uprave,javnih službi ustanova i fondova,te preduzeća u vlasništvu ili većinskom vlasništvu BiH (RS i FBiH) , dužna su 20% svojih potreba za proizvodima i proizvodnim uslugama koje proizvode i pružaju preduzeća za zapošljavanje invalida zadovoljiti od ovih preduzeća,po uslovima koji vladaju na tržištu.Predlaže se da se mogućnost direktnog sporazuma dodijeli preduzećima koja zapošljavaju invalidna lica preko 51% zaposlenih.	Zavod distrofičara Banja Luka	Ovo bi trebala biti vladina politika ili strategija zapošljavanja osoba s invaliditetom. Ne uZJN! Druga rečenica je neprihvatljiva, rezervirani ugovori predviđeni su za ovakve situacije.

	Omogućiti ravnopravan tretman domaćih i stranih ponuđača prilikom učešća u postupku javnih nabavki. Kod javnih nabavki u BiH finansiranih inostranih sredstvima omogućiti primjenu zakona o javnim nabavkama BiH. Kompetitivni dijalog bi se morao jasnije opisati zbog mogućeg miješanja sa pregovaračkim postupkom. Potrebno pojednostaviti dokumentaciju koja je potrebna za učešće. Kazne za počinjeni prekršaji u Nacrtu ZJN-a bi trebale biti veće.	ŽGP Sarajevo	1. Da slažem se, ali to bi značilo brisanje preferencijalnog tretmana domaćeg. 2. Ovo je obično izuzeto iz nacionalnih zakona, vidi član 10, tačka c). 3. dodatne smjernice trebale bi biti osigurane za ovakve slučaje. 4. Već je pojednostavljena, ali može biti dodatnih napora u tom smjeru. 5. Mogao bi biti uzet u obzir.
	Predlaže se revizija odredbi od član 79-85 ovog Nacrta jer se na nejasan i neprecizan način reguliše.	Elektroprivreda HZ HB dd Mostar	Fleksibilnija pravila za komunalne usluge!
	Definisati djelatnost šumarstva sa svim svojim specifičnostima; Zbir lotova ne može biti limit za vrijednosni razred jer je svaki lot poseban slučaj; Definisati koji radovi i usluge podliježu primjeni zakona; Skratiti rokove za podnošenje ponuda, posebno u otvorenom postupku; Previše je potrebne dokumentacije koja se tiče provjere kvalifikacije ponuđača; Starost dokumentacije treba biti daleko duža (1 godina); Zbog prethodno pomenutog izvođenje radova u šumarstvu treba biti izuzeto od primjene ZJN-a ili u sprotom : -definisati šta su radovi a šta usluge u šumarstvu -uključiti stručnjake iz šumarske struke u kreiranje Nacrta i Zakona -ostaviti mogućnost skraćenih ili uprošćenih postupaka ustupanja -posebno skratiti rokove za šumarstvo -ličnu sposobnost da provjeravaju druge institucije države a ne JPŠ -starost dokumenata iz člana 46 povećati na jednu godinu -ostaviti mogućnost da u otvorenom postupku zbog dužine perioda za dostavu ponuda najpovoljnija ponuda može biti izabrana u slučaju da je prispjelo manje od tri kvalifikovane ponude (najmanje jedna)	JPŠ Šume RS ad Sokolac	Ne u ZJN. Ne. One su definirane definicijom o ugovorima i aneksima. Oni su već kraći od ograničenja u direktivama. Ispod vrijednosnih razreda EU mogu se skratiti. Samo član 46. je obavezan. Moglo bi se razmotriti za određene dokumente. Ovo izuzeće će se protiv direktivama.